

Tarhos Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
T a r h o s

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. november 9-én megtartott soros üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme (Tarhos, Petőfi u. 29.)

Az ülés elnöke: Hornok Sándor polgármester

Jelen vannak: Hornok Sándor polgármester, Kovács Zoltán, Körözszi András Lászlóné, Molnár István, Szilágyi Anikó képviselők, Dr. Balaton Henrietta jegyző, Vámos Jánosné pénzügyi főelőadó, Gézárt Lászlóné igazgatási főelőadó, Veresné Nagy Mária igazgató, Kiszelné Pankotai Erzsébet IK vezető, Hornok Sándor nyugdíjas klub vezetője, Lipcsei Jánosné jegyzőkönyvvezető

Hornok Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv vezetésére felkéri Lipcsei Jánosné főelőadót, hitelesítőknek Kovács Zoltán és Molnár István képviselőket javasolja.

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszi:

N a p i r e n d :

1./ Tájékoztató a III. negyedévi költségvetés teljesítéséről
Előadó: Hornok Sándor polgármester

2./ Bursa Hungarica Felsőoktatási pályázatok elbírálása
Előadó: Hornok Sándor polgármester

3./ Beszámoló a szociális és gyermekjóléti ellátásokról
Előadó: Hornok Sándor polgármester

4./ Bejelentések

Hornok Sándor kéri a Képviselő-testületet, hogy a hitelesítők személyéről és a napirendről szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal a hitelesítők személyét és a napirendi pontokat elfogadja.

1./ Napirend: Tájékoztató a III. negyedévi költségvetés teljesítéséről

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor: van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor kéri a képviselő-testületet, hogy a III. negyedévi költségvetés teljesítéséről szóló tájékoztatóról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat képviselő-testülete 5 igen szavazattal a III. negyedévi költségvetés teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

2./ Napirend: Bursa Hungarica Felsőoktatási pályázatok elbírálása

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor: az előterjesztés szerint "A" típusú pályázati űrlapot 4 fiatal nyújtott be, "B" típusúra senki sem adta be pályázatát. Feladata a képviselő-testületnek, hogy a szociális háttérrel vizsgálva sorrendet állítsanak fel a pályázók között. Javasolja az előterjesztés szerinti sorrend felállítását. Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglalt határozati javaslatról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

114/2005. (XI. 09.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj "A" típusú pályázata keretében az alábbi, felsőoktatási intézménnyel hallgatói jogviszonyban álló pályázókat egységesen 3.000,- Ft/hó/fő összegű támogatásban részesíti és az alábbi rangsort állítja fel:

1. Egeresi Erika Tarhos, Zöldfa u. 23.
2. Kovács Sándor Tarhos, Arany J. u. 33/1.
3. Pap Anita Tarhos, Kossuth 12.
4. Bötsch Enikő Tarhos, Arany J. 28.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hornok Sándor polgármester

3./ Napirend: Beszámoló a szociális és gyermekjóléti ellátásokról

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor: évente be kell számolni erről a témáról, mely a múlt évben elmaradt. Most készült egy beszámoló mely a múlt évet tartalmazza, s készült egy, amely a 2005. I-III negyedév adatait tartalmazza. E beszámolók a jövő évi tervezés alapjai lehetnek. A beszámolóból kimaradt a nyári, 10 fő részére nyújtott ingyenes étkeztetés, illetve a szeptember hónapban nyújtott ingyenes étkeztetés, szintén 9-10 fő részére. Van-e kérdés, hozzászólás?

Szilágyi Anikó: az Idősek Klubjánál szereplő adatok 2004, vagy 2005-ös adatok?

Hornok Sándor: 2004. év adatai. Vannak olyan juttatások - rendszeres szociális segély, gyermekvédelmi támogatás - amelyeknek csak a 10 %-át kell az önkormányzatnak saját költségvetéséből biztosítani.

Molnár István: a tanyagondnoki ellátásnál a költség elírás?

Hornok Sándor: nem elírás. A tanyagondnok 2004-ben fizetés nélküli szabadságon volt, s a helyettesítő személy bére nem a tanyagondnoki szolgáltatón került kifizetésre.

Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a szociális ellátásokról szóló beszámolóval szavazzon a képviselő-testület.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

115/2005. (XI. 09.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja a szociális ellátásokról készült beszámolót.

Hornok Sándor: van-e kérdés a gyámügyi beszámolóval kapcsolatban?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló beszámolóval szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

116/2005. (XI. 09.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény által előírt támogatásokról készített beszámolót.

4./ Napirend: Bejelentések

1./ Bejelentés: Rendelet-tervezet a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről

Hornok Sándor átadja a szót Dr. Balaton Henrietta jegyzőnek.

Dr. Balaton Henrietta: valamennyi önkormányzatnak november 1-jéig kellett meghoznia az elektronikus ügyintézésről szóló rendeletét. Mivel nem volt testületi ülés, ezért e rendeletet nem tudták megalkotni ezen időpontig. Viszont az új eljárási törvényben az ügyfélnek alapvetően biztosított joga az elektronikus eljáráshoz való jog. Vannak olyan esetek, amikor a

törvény alapján kötelező az elektronikus ügyintézés - ez nem érinti Tarhos községet - , s vannak olyan esetek, amikor lehetőség van arra, hogy biztosítsa az elektronikus ügyintézés lehetőségét az önkormányzat. Úgy gondolja, hogy sem anyagilag, sem technikailag, sem szakmailag nincs felkészülve az önkormányzat az elektronikus ügyintézés bevezetésére, ezért annak lehetőségét rendelettel ki kell zárni, erre törvény hatalmazza fel az önkormányzatokat.

Molnár István: amennyiben nem biztosítják az elektronikus ügyintézés lehetőségét, akkor a törvény meddig ad halasztást?

Dr. Balaton Henrietta: 2007-ig.

Molnár István: akkor már most meg kellene kezdeni az intézkedést, hogy 2007-ig meglegyenek az alapok.

Dr. Balaton Henrietta: ahhoz pénz és technika kell.

Molnár István: pályázati lehetőség erre nincs? Ha az elektronikus ügyintézés kizárják, akkor nem zárják ki magukat az erre vonatkozó pályázatokból?

Dr. Balaton Henrietta: számítógép beszerzésére, számítástechnika fejlesztésére vannak pályázati lehetőségek. Ezek a pályázatok nincsenek összefüggésben az új közigazgatási eljárással. Jelen pillanatban azonban nem tud jobbat, mint az elektronikus ügyintézés kizárását. Úgy látja, hogy nem csak helyileg, hanem magasabb szinten is gondot jelent az elektronikus ügyintézés lehetőségének bevezetése.

Több kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről szóló rendelet-tervezetről szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2005. (XI. 10.) rendelete a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről

2. Bejelentés: Ivóvízminőség-javító Program

Hornok Sándor: testületi határozatot már korábban kellett volna hozni az Ivóvízminőség-javító Programmal kapcsolatban, de mivel anyagi vonzata volt, ezért nem terjesztette elő. Megoldottnak látszik az önerő, ezért tárgyalják most. Nem késik még a határozat, mivel a következő héten kell mennie aláírni a csatlakozást. Ez egy régiós pályázat, mely Csongrád, Békés, Bács-Kiskun megye településeit érinti, ott ahol magas az ivóvíz arzéntartalma. Ezek a települések konzorciumot alkottak. Ez a konzorcium pénzt nyert az uniós pályázaton arra, hogy az ivóvízminőség javításával kapcsolatos tervezést elvégeztessen. A programban résztvevő települések a tervezési költségekre 75 %, a kivitelezés költségeire 90 %-os támogatásra számíthatnak. A Program elsődleges célja nem a hálózat rekonstrukciója, hanem a megfelelő minőségű ivóvíz biztosítása. A megvalósíthatósági tanulmány feltárta, hogy mely települések tartoznak majd műszakilag össze, lehatárolhatók lesznek a Program keretében az önálló projektek. A projektek önálló támogatási kérelmet nyújtanak majd be. Az egyes

projekteken résztvevő településeknek önkormányzati társulásokat kell majd létrehozniuk. Arról kellene tehát dönteni, hogy csatlakoznak-e az e célra megalakuló önkormányzati társulásba. Van-e kérdés, hozzászólás?

Molnár István: később mennyibe fog ez kerülni?

Hornok Sándor: a tervezés költségének 75 %-át finanszírozza a Kohéziós Alap, a kivitelezésnek pedig a 90 %-át. Ezeket a költségeket lakosságszám arányában osztják majd szét.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor kéri a képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

117/2005. (XI. 09.) határozat

1. Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy részt kíván venni a Dél-alföldi régió Ivóvízminőség-javító Programjában. Kinyilvánítja szándékát, hogy be kíván lépni a Program tervezésére és végrehajtására megalakuló Önkormányzati Társulásba.
2. A Képviselő-testület a jelen határozat mellékleteként jóváhagyja az általa megismert a Dél-alföldi Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás megalapítására vonatkozó Társulási Megállapodást.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza Hornok Sándor polgármestert az Önkormányzati Társulási Szerződés aláírására.
4. A Képviselő-testület az Önkormányzati Társulás munkaszervezetének működéséhez való hozzájárulásként 25 ,- Ft/lakos összeget mely Tarhos település esetében 27.550,- Ft, a 2005. évi költségvetéséből biztosítja, azt a megalakuló Önkormányzati Társulás bankszámlájára 2005. szeptember 1-ig átutalja.
5. A Képviselő-testület a tervezési feladatok önerejének biztosítására vállalja a teljes tervezési költség 25 %-ának lakosságszám-arányos számítással meghatározott rá jutó részét. A 2005-ben felmerülő költségek kiadásokra a megalakuló Önkormányzati Társulás bankszámlájára 2005. Szeptember 1-ig átutal 125,- Ft/lakos összeget, amely összesen 137.750,- Ft.
6. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal továbbá a Tarhos településen az Ivóvízminőség-javító Program keretében megvalósuló beruházások beruházási összegének 10 %-át kitevő önrészenek biztosítására.
7. A Képviselő-testület a programban a település kapcsolattartójaként Hornok Sándor polgármestert jelöli meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Hornok Sándor polgármester

3. Bejelentés: Állati hulladék kezelését célzó beruházások céljára kiírt KIOP-2004-1.2.0.F pályázat

Hornok Sándor: az elmúlt testületi ülésen volt már szó az állati hulladék kezelését célzó beruházásra kiírt pályázatról. A pályázatot a Vállalkozási Övezet KHT nyújtotta be, a pályázat beadásakor derült ki, hogy a Vállalkozási Övezet KHT nem jogosult beadni azt. Ezért gyorsan társulást kellett alakítani, s a társulás adta be ismét a pályázatot. Ez ügyben nem akart soron kívüli testületi ülést összehívni, hanem hiánypótlásként pótolják a társulásra vonatkozó határozatot. Javasolja, hogy az október 11-én hozott, 113/2005. (X. 11.) számú határozatot vonják vissza, és az új határozatot (testületi anyag mellékletet) pedig fogadják el. Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy a 113/2005. (X. 11.) számú határozat visszavonásáról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

118/2005. (XII. 09.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2005. október 11-én hozott 113/2005. (X. 11.) számú határozatát visszavonja.

Hornok Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy az Állati hulladék kezelését célzó beruházásokra vonatkozó határozati javaslatról szavazzon.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

119/2005. (XI. 09.) határozat:

Tárgy: Állati hulladék kezelését célzó beruházások megvalósításához szükséges Társulás létrehozásának támogatásáról, és részvételről, illetve az erre a célra kiírt KIOP-2004-1.2.0.F pályázat beadásáról.

Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatban rögzíti, hogy támogatja az Állati hulladékok kezelésére alakuló Társulást, abban tag kíván lenni, ezen felül támogatja az "Állati hulladék kezelése a Békés Megye Vállalkozási Övezetben" pályázat benyújtását. A Képviselő-testület egyben támogatja, hogy a pályázatot a Békés Megyei Vállalkozási Övezet Állati hulladék Kezelési Társulás nyújtsa be.

A Képviselő-testület a következőket vállalja:

- A pályázat és a beruházás megvalósulása alatt minden segítséget megad a Társulás részére.
- A törvényi szabályozás betartása mellett helyet biztosít (ingyenesen használatba adja) az állati hullák begyűjtésére szolgáló átmeneti telepeknek.
- A beruházás megvalósulása után vállalja annak ráeső fenntartási költségeit.
- A pályázat megvalósításához biztosítja a rá eső önrész összegét és a fenntartás költségeit.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatban a határozat szerint járjon el a Társulás ülésén.

Határidő: azonnal

Felelős: Hornok Sándor polgármester

5. Bejelentés: Községi Ház bérleti díja

Hornok Sándor: a Községi Ház használatba vételi engedélyének kiadására vonatkozó bejárás 2005. november 16-án lesz. Ezért indokolt a Községi Ház bérleti díjának megvitatása. A bérleti díj megállapítása a Községi Intézmény és Könyvtár hatáskörébe tartozik. Az igazgató asszony által tett javaslatot azonban célszerű most megvitatnia a Képviselő-testületnek, hiszen az épület és berendezései teljesen újak. Felolvassa a bérleti díjra vonatkozó tervezetet.

Van-e kérdés, hozzászólás?

Molnár István: árusításra vonatkozó bérleti díj nem szerepel a tervezetben? Nem lehet árusítani?

Hornok Sándor: nem, akik árusítani szeretnének, azok használják a közterületet.

Molnár István: nem gondolja, hogy több kárt okoznak ezek az árusok, mint azok, akik lakodalomra bérlik ki az épületet. Javasolja még, hogy ne székenként legyen megállapítva a bérleti díj, hanem legyen egy fix összeg.

Dr. Balaton Henrietta: akkor létszámtól függetlenül mindenki ugyanannyit fog fizetni.

Molnár István: ebből nem fognak meggazdagodni.

Hornok Sándor: ő javasolja, hogy maradjon a székenként meghatározott bérleti díj, de kerüljön beépítésre egy minimális bérleti díj 10.000,- Ft.

Molnár István: akkor a vásárosok ki vannak zárva? Ez nem egy bevételi forrás?

Veresné Nagy Mária: tavaly 800,- Ft volt óránként a bérleti díj, ha árusítani szerettek volna. Fűtési szezonban pedig 900,- Ft volt óránként.

Dr. Balaton Henrietta: jelen pillanatban a vásárosokra közterületi megállapodásra vonatkozó rendelet van hatályba. Egyszerre kétfélét nem fizethet. Rendeletet kell módosítani.

Veresné Nagy Mária: a vásárosokkal nem csak ez a gond, hanem ki felügyel ott rájuk?

Hornok Sándor: nincs arra lehetőség, hogy az épületben árusítást folytassanak.

Molnár István: télen csak be kellene őket engedni, mert a lakosságnak erre szüksége van.

Hornok Sándor: a felügyelet sem megoldott. Nem javasolja a benti árusítást.

Kiszelné Pankotai Erzsébet: a helyi intézmények nincsenek benne a tervezetbe, azok részére ingyenes.

Hornok Sándor: ingyenes az önkormányzat és intézményei részére.

Dr. Balaton Henrietta: nem érti, hogy miért a Közoktatási Intézmény határozza meg a Községi Ház bérleti díját és nem a Képviselő-testület?

Veresné Nagy Mária: azért, mert az épület hozzájuk tartozik, benne van az Alapító Okiratukban. Hozzájuk tartozik a közművelődés.

Molnár István: a maximum létszámot nem kell meghatározni?

Hornok Sándor: az adott, hiszen 100 db szék van. Egyetért-e a testület a bérleti díj tervezettel, azzal a kiegészítéssel, hogy beépítésre kerül egy minimum bérleti díj, 10.000,- Ft?

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal egyetért a bérleti díjakkal.

Dr. Balaton Henrietta: a bérleti díjakkal kapcsolatban bármilyen jogi aggálya felmerül közeljövőben, a képviselő-testületet írásban fogja tájékoztatni, mivel erről a bejelentésről nem volt tudomása, ezért erre nem tudott felkészülni. Nem tudja, hogy rendeletben kell szabályozni a bérleti díjakat, vagy elég csak a képviselő-testület egyetértése.

Hornok Sándor: ha lesz valamilyen probléma, akkor újratárgyalják a Községi Ház bérleti díjait.

5. Bejelentés: A közoktatás társulásban történő ellátása

Hornok Sándor: célszerűnek látszik intézményi társulásban ellátni a közoktatási feladatot. Az új képviselő-testületi tagok miatt tájékoztatásul elmondja, hogy lehetőség van társulással fenntartott intézményre, intézmények közötti társulásra, vagy az önálló intézmény fenntartásra. Intézményi társulás esetén a térség iskolái olyan szerkezetet alakítanak ki társulás keretében, melyek a feltételeknek megfelel, lehet két község iskolájának összevonása, egy város és község iskolájának összevonása. Mindkét esetben egy önálló intézmény jön létre, melynek a székhelye mellett egy, vagy több tagintézménnyel működik. Így az összevont intézmény egy OM azonosító alatt fut, s megfelelő létszám esetén a feltételeket teljesíteni tudja. A községi iskolák társulásának előnye a települések egyenrangúsága, hátrány, hogy a feltételeket a gyermekek utaztatásával tudják teljesíteni. A városi és a községi iskola összevonása a társuló felek különböző súlyát eredményezi. A gyermekek azonban helyben folytathatják tanulmányaikat. A városi iskola relatíve magasabb osztálylétszámaival kiegyenlíti a községi tagiskolák kis létszámú osztályait. Ez a megoldás a költséghatékonyság szempontjából semmilyen előnnyel nem jár, mert a községi iskolák változatlan magas költséggel működnek, a többletforrás bevonására a lehetőséget azonban megteremti. Ezt a formát gondolták tavasszal is. Ilyen társulást hozott létre Bélmegyer-Mezőberénnyel, Csárdaszállás-Gyomával. Az intézményfenntartó társulási formát egyenlőre elvetették, mert a kistérség által alapított és fenntartott iskolák látják el a kistérségi feladatokat, s ebben az esetben a települési iskolákat a helyi képviselő-testületeknek meg kell szüntetniük, a társulásnak pedig újat kell alapítani. Ettől a formától minden település ódzkodott. A harmadik lehetőség a település által önállóan fenntartott iskola. Ennek előnye, hogy a település

gyermekének iskoláztatása helyben és saját felügyelete mellett tudják megoldani, hátránya, hogy a feladatellátás finanszírozása várhatóan a jelenleginél is nagyobb terhet ró a településre. Az intézmény átalakításának kettős célja lehet, költséghatékony és színvonalas oktatás biztosítása, a feltételek megteremtése a többlet források hozzájárása érdekében. Az önkormányzat feladata kettős, mérlegelni kell, hogy mi szolgálja legjobban a település érdekét az önálló, drága iskola, vagy a helyben működő valamivel gazdaságosabb tagiskola. Tudatosan alakítani kell a közszemléletet, hogy az átmeneti időszak után lakosság elfogadja a térségi szolgáltatás különböző módjait.

A jelenlegi kondíciókat nézik akkor a normatív támogatás nem nő, a költségek viszont igen. A gyerekek létszáma egyre csökken. Ha hosszabb távra tekintenek az utánpótlás továbbra is bizonytalan. Jövő év szeptemberében 4 fő kezdi az első osztályt, így az alsó tagozatosok létszáma 19 fő lesz. Két év múlva drasztikusan lecsökken a felsősök létszáma. Felső tagozaton osztályösszevonás nem egészséges. Az alsó tagozaton további összevonás esztelenység lenne. Semmi gond nem lenne, ha nem lenne a település ÖNHIKI-s. További takarékossgal, esetleges átszervezéssel még mindig tartható lenne ez az állapot, de az ÖNHIKI követelményeit nem tudják teljesíteni. Még a következő évben a felsőben tudják teljesíteni a létszámot, de alsó tagozaton már nem. Javasolja, hogy az intézmény társulására vonatkozó témát járják körül, van-e hajlandóság egyáltalán társulásra a másik fél részéről. Múlt évben volt, de akkor mások voltak a kondíciók. Célszerű az idén elindítani, mert akkor a jövő évi normatív támogatás lehívható. Ki kell dolgozni a társulásra vonatkozó lehetőségeket, s javaslatot tesznek arra vonatkozóan, hogy működtethető-e vagy sem. Tavasszal még 3 évről szólt a lehetőség, ha ezt tartják, akkor még van két tanév. Felolvassa a határozati javaslatot.

A határozat elfogadásával kinyilvánítja a testület a szándékát a társulásra.

Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatról szavazzon.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

120/2005. (XI. 09.) határozat:

Tarhos Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Köznevelési intézményi feladatát a 2006/2007-es tanévtől kezdődően a Békési Kistérségi Társulásban, Békés város köznevelési intézményeivel közösen, intézményi társulás keretében kívánja ellátni.

Felkéri a polgármestert az intézményi társulás lehetőségének kidolgozására és felhatalmazza a tárgyalások lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: Hornok Sándor polgármester

6. Bejelentés: Ebek azonosítása, 106/2005. (IX. 07.) határozatban foglaltaknak megfelelően

Dr. Balaton Henrietta: az előző testületi ülésen a képviselő-testület kérte fel, hogy vizsgálja meg, hogy az ebek azonosítását hogyan és miképpen lehet megoldani, s azt a lakosokra nézve kötelezővé tenni. Lehetőség van az ebek azonosítására, viszont nagyon költséges. Jogszabályi háttér nem igazán kötelezi a lakosokat, bár valamilyen szinten mégis, viszont van türelmi idő. Az állatorvosnál lehet kezdeményezni, költsége 4.000,- Ft ebenként. Átgondolva mindezeket

nem biztos, hogy Tarhos lakosait ilyen költséggel kellene terhelni. Ha igen, akkor el kellene gondolkodni azon, hogy milyen módon segíti a lakosokat ezen költségek viselését illetően az önkormányzat. Nem gondolja, hogy ezen intézkedés önkormányzat és lakosságbarát. Ez uniós elvárás, de van türelmi idő.

Molnár István: miért kellene részt vállalnia az önkormányzatnak?

Dr. Balaton Henrietta: mindaddig, amíg nincsen kötelező központi szabályozás, addig nem gondolja, hogy aránytalanul és szükségtelenül terhelni kellene a lakosságot ilyen költségekkel.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor kéri a képviselő-testületet, hogy Dr. Balaton Henrietta jegyző tájékoztatásának elfogadásáról szavazzon.

Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal Dr. Balaton Henrietta jegyző tájékoztatását az ebek azonosításával kapcsolatban elfogadja.

7. Bejelentés: 111/2005. (IX. 07.) határozat végrehajtása

Dr. Balaton Henrietta: a polgármesteri hivatalon belüli költségek csökkentése érdekében hozott intézkedésekre szeretne határidő módosítást kérni, mert olyan jövőbeni jogszabályi változásokra lehet számítani, amelyek jelentős mértékben befolyásolják ennek a döntésnek az alapjait és a döntések következményeit. Nem szeretne elhamarkodottan dönteni. Feladatok megszűnése, átcsoportosítása, változása várható, amikkel szerintem érdemes lenne megvárni a 2006. januári hónapot. Ekkor már többet fognak tudni, s neki is konkrét információi lesznek, amik alapján ezeket az elképzeléseket ki tudják majd dolgozni, s meg tudják valósítani.

Hornok Sándor: a következő évi költségvetés kidolgozásához már kellene konkrét adatok.

Van-e még kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak a 111/2005. (IX. 07.) határozat határidejének módosításáról.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

121/2005. (XI. 09.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 111/2005. (IX. 07.) határozat határidejét a 2006. január hónapban tartandó testületi ülésre elhalasztja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Balaton Henrietta jegyző

8. Bejelentés: Tájékoztató az Arany J. u. ingatlan eladásáról

Hornok Sándor: az Arany J. utcai ingatlan eladására vonatkozó határidő október 15-e volt, de a bankok lassúsága miatt november 15-re módosult. A 3,9 millió forintból 2,5 millió forint megérkezett az önkormányzat számlájára. A fennmaradó részt az OTP fogja átutalni.

9. Bejelentés: Településrendezési terv

Hornok Sándor: a Településrendezési terv elkészítése az elmúlt év folyamán kezdődött. Az elkészítéséhez szükséges támogatást 3 részletben biztosítják, melyből 2 részlet már kifizetésre került. A tervből még hátra van az építési szabályzat és a végleges tervdokumentáció. A vitaanyagok készen vannak, s ezért kéri a testületi tagokat, hogy vonjanak be a lakosok közül olyan embereket akik szívéből viselik Tarhos község fejlődését, és mondják véleményüket, ötleteiket a rendezési tervvel kapcsolatban.

A vitaanyagban javításokat lehet eszközölni, majd a javítások után azt el kell fogadnia a testületnek. A Településrendezési Terv évtizedekre szól, ezért minden olyan dolognak bele kell kerülnie, ami meghatározhatja a település arculatát.

Molnár István: azokkal a tervezőkkel akik a tervet készítették, nem beszélhetnek?

Hornok Sándor: de igen, konzultációra lesz lehetőség.

10. Bejelentés: Idősek Klubjának nyitvatartási idejével kapcsolatos beadvány

Hornok Sándor: a legutóbbi testületi ülésen szó volt takarékosági intézkedések bevezetéséről, melyek érintik az önkormányzati intézményeket és a polgármesteri hivatalt is. Az idősek klubjánál is az alapellátást személyre szabottan finanszírozzák. A dolgozók már nem támogatottak, ezért a kiadások lényegesen megnövekedtek, ezért úgy látta jónak a testület, hogy nem létszámot csökkent, hanem a klub nyitvatartási idejét módosítja. Az a tapasztalata, hogy az önkormányzat igazította a nyitvatartási időt a gazdaságos igénybevételhez.

Szilágyi Anikó: az elmúlt testületi ülésen a bejelentések között szerepelt az Idősek Klubjának nyitvatartási idejére vonatkozó előterjesztés. Úgy gondolja, hogy ilyen volumenű döntés megfelelő előkészítést igényelt volna. Nem jártak el körültekintően.

Hornok Sándor: ha úgy érezte, hogy nem voltak megfelelően tájékoztatva, akkor ezt jelezni kellett volna.

Kiszelné Pankotai Erzsébet: az intézménynek a nyitvatartási idejének megváltoztatása nem csak a dolgozókat, hanem a gondozottakat is érinti. Ez a döntés olyan horderejű, hogy azt megfelelően elő kellett volna készíteni. Azon a testületi ülésen, amikor a nyitvatartási idővel kapcsolatos döntés megszületett jelen volt, de a napirend tárgyalása előtt távozott, mert nem volt tudomása arról, hogy az tárgyalásra kerül. Elvárta volna a polgármestertől, hogy jelezze, hogy a későbbiekben szó lesz az intézményről. Október 13-án tudta meg a polgármestertől a döntést, írásba 14-én kapta, a határozat határideje pedig október 1-je volt. A szeptember 7-én megtartott ülés jegyzőkönyve szerint a nyitvatartási idő csökkentésének indoklása az volt, hogy 600 ezer forint normatívát kell visszafizetni, és kilenc óra előtt nem járnak be az idősek. Meg tudja cáfolni, mert 2-3 gondozott már nyitás előtt ácsorog a kapuban. A házi segítségnyújtásnál való igaz vissza kell fizetni a 360.000,- Ft normatívát. Az étkeztetésnél, a klubnál nem kell visszafizetni. Indok volt még az, hogy a fűtésen tudnának legjobban megtakarítani. A dolgozók és a gondozottak is meg tudják mondani, hogy a tavalyi év folyamán sem volt jó idő. Nem engedték a gondozottakat 9 óra előtt fürdeni, délután már

mindenki pulóvert vett magára. Soha nem kaptak munkaidőre vonatkozó ellenőrzést. Ez a döntés nem volt megfelelően alátámasztva. Ő elfogadja a döntést, amennyiben valós okokkal van alátámasztva. Az érdekképviselő fórum véleménye nélkül nem lehetett volna az SZMSZ-t, és a nyitvatartási időt módosítani. Kéri a képviselő-testületet, hogy gondolja át a döntését. Elvárta volna, hogy döntés előtt megkérdezzék a véleményét.

Körözi András Lászlóné: a vezető számon kérte tőle a testület döntését, azt, hogy ő miért szavazta meg a nyitvatartási idő csökkentését, s azt mondta, hogy közölje az idősekkel a testület döntését. A testület döntésének közlése nem az ő feladata, hanem a polgármesteré.

Szilágyi Anikó: a polgármester úr miért nem közölte a testület döntését?

Hornok Sándor: a vezetővel közölni a döntést nem egyszerű dolog, mivel hol táppénzen, hol pedig iskolában van. A döntés közlése nem az ő feladata, mert van erre egy apparátus.

Kiszelné Pankotai Erzsébet: szeptemberben, amikor elindult az iskola elmondta a polgármesternek, hogy melyik hónapban mikor van iskolában.

Kovács Zoltán: a múlt testületi ülésen egy ott dolgozó véleményét kérték ki. Mivel ő nem lát bele az Idősek Klubja életébe, így elfogadta a tájékoztatást.

Kiszelné Pankotai Erzsébet: az Idősek Klubjánál dolgozó képviselőnek is azt kellett volna elmondania, amit most ő elmondott.

Molnár István: a képviselő azt mondta el, ami a meggyőződése volt.

Hornok Sándor: tudja, ismeri az Idősek Klubjánál folyó életet, s meggyőződése, hogy a döntés helyes volt. Ezen kívül kikéri a képviselő-testület nevében, hogy a felügyelete alatt levő személy kritizálja a munkájukat, munkáját, a képviselőt a nagy nyilvánosság előtt, az idősek előtt számonkérje. Egy önkormányzati dolgozó ne kérje számon a képviselőt, se a polgármestert. Tudomásul kell vennie azt, amit a testület határozott, még akkor is, ha az nem tetszik. Tiszteletben kell tartani a képviselőket.

Van-e a kérelemmel kapcsolatban kérdés?

Molnár István: az érdekképviselő mit kért?

Szilágyi Anikó: az érdekképviselő azt kéri, hogy tárgyalják újra a nyitvatartási időt.

Hornok Sándor kéri a képviselő-testületet, hogy a 110/2005. (IX. 07) határozat visszavonásáról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a 110/2005. (IX. 07.) határozat visszavonását elutasítja.

Hornok Sándor polgármester 18 óra 45 perckor zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Hornok Sándor
Polgármester

Dr. Balaton Henrietta
jegyző

Kovács Zoltán
hitelesítő

Molnár István
hitelesítő