

Tarhos Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
T a r h o s

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2005. március 30-án megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme (Tarhos, Petőfi u. 29.)

Az ülés elnöke: Hornok Sándor polgármester

Jelen vannak: Hornok Sándor polgármester, Kürti Mária 15 óra 15 perctől, Bencsik Judit, Gál László, Sáfrány Imréné, Szilágyi Anikó 16 órától, Szodorai László képviselők, Dr. Balaton Henrietta jegyző, Veresné Nagy Mária Közoktatási Intézmény igazgatója, Kiszelné Pankotai Erzsébet IK vezetője, Nagy György Miklósné gyermekjóléti szolgálat vezetője, Vámos Jánosné pénzügyi főelőadó, Hornok Sándor Nyugdíjas klub elnöke, Lipcsei Jánosné jegyzőkönyvvezető

Hornok Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy az ülésről Kürti Mária és Szilágyi Anikó távol van. Elmondja, hogy Szilágyi Anikó bejelentette, hogy munkahelyi elfoglaltsága miatt késik az ülésről. Az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv vezetésére felkéri Lipcsei Jánosné főelőadót, hitelesítőknak Bencsik Judit és Gál László képviselőket javasolja.

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszi:

N a p i r e n d :

1./ Beszámoló a 2004. évi költségvetés végrehajtásának teljesítéséről

Előadó: Hornok Sándor polgármester

2./ Döntés az ÖNHIKI-s pályázat benyújtásáról

Előadó: Hornok Sándor polgármester

3./ Beszámoló a 2004. évi gyermekvédelmi tevékenységről

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Dr. Balaton Henrietta jegyző

4./ Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Előadó: Dr. Balaton Henrietta jegyző

5./ Bejelentések

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselőket, hogy a hitelesítők személyéről és a napirendről szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal a hitelesítők személyét és napirendi pontot elfogadja megtárgyalásra.

1./ Napirend: Beszámoló a 2004. évi költségvetés végrehajtásának teljesítéséről

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor: az írásos előterjesztést minden képviselő megkapta, van-e kérdés, hozzászólás?

Bencsik Judit: miért 128 %-ban teljesült a felújítási kiadás?

Vámos Jánosné: ha a tartalék előirányzattal együtt vizsgáljuk - mivel ott teljesítés nem szerepel - akkor összességében 100 % alatti a teljesülés.

Bencsik Judit: az 1. számú melléklet utolsó sorában mit jelent a -486 e Ft?

Vámos Jánosné: a kiegyenlítő, függő és átfutó tételek egyenlege a teljesített kiadások végösszegének alátámasztására szolgál.

15 óra 15 perckor megérkezik Kürti Mária képviselő.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselőket, hogy az előterjesztésről szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete 6/2005. (III. 31.) rendelete a 2004. évi költségvetésről

2./ Napirend: Döntés az ÖNHIKI-s pályázat benyújtásáról

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor: évről-évre szigorodnak a pályázat beadásának feltételei. Jelen határozatban a feltételek teljesítése került megfogalmazásra. Van-e kérdés, hozzászólás?

Sáfrány Imréné: az iskola esetében a 2004/2005-ös tanévben 3 működő csoport van. Miért lesz a következő tanévben 2 csoport?

Veresné Nagy Mária: 2005/2006-os tanévben a tanulói létszám miatt összevonásra kerülne az első osztály a harmadikkal, a második osztály a negyedikkel.

Bencsik Judit: nem kellene döntenie a testületnek az osztályösszevonásról?

Hornok Sándor: még nem tudjuk, hogy lesz-e egyáltalán osztály. Még a beiratkozás nem történt meg. Amikor megtörténik a beiratkozás utána lehet döntenie az osztályösszevonásról.

Ez a pályázat egy ígéret arra, hogy fog működni az iskola és azokkal a feltételekkel amiket az ÖNHIKI előír.

Kürti Mária: mi a pályázat beadási határideje?

Hornok Sándor: április 20.

Bencsik Judit: a II. forduló határideje?

Vámos Jánosné: a II. forduló beadásának határideje szeptember 30. A második fordulón csak olyan önkormányzatok vehetnek részt, akik az I. fordulóban beadott pályázatukat számítási hiba miatt javítani akarják. Tehát azok az önkormányzatok, akik az elmúlt évben ÖNHIKI pályázaton részt vettek, azok a következő évben az I. fordulóban nyújthatják be pályázatukat.

Kürti Mária: az iskola fenntartása ügyében elkezdődött egy fúzióval kapcsolatos tárgyalási folyamat a Gyógypedagógiai Intézettel, és ha azokkal a számokkal dolgoznának, akkor lehet, hogy a következő tanévben is lenne három csoport.

Hornok Sándor: csak nem az önkormányzatnak, mert fúzió esetén a megye lenne az iskola fenntartója.

Kürti Mária: ő úgy értesült, hogy ha társulási megállapodás - teljesen mindegy, hogy kistérségi, vagy megyei - van akkor abban az esetben járna a településnek az ÖNHIKI, ez viszont a megállapodás szövegétől függ.

Vámos Jánosné: annak a településnek jár, aki a vezetője ennek a társulásnak, aki a fenntartó.

Hornok Sándor: ha nem az önkormányzat a fenntartója a társulásnak, akkor nem jár.

Kürti Mária: megkéri a jegyzőt, hogy ennek járjon utána, mert ő olyan helyről érdeklődött, ahol ezt biztosra mondták.

Bencsik Judit: aggálya az, hogy ha ezt a határozati javaslatot elfogadják, akkor ezzel kimondják azt, hogy szeptembertől két osztályt indítanak. Akarja-e a testület, hogy csak két osztályt indítsanak, és ne hármat?

Kürti Mária: nem javasolja a határozat elfogadását. Várják meg a beiratkozást és a jegyző tájékoztatását és egy rendkívüli testületi ülésen döntsenek a határozatról.

Molnár István: ennél már csak kevesebb gyerek lehet, így se érik el a felső határt, hogy három osztályt indítsanak, akkor meg mire várnak?

Kürti Mária: akkor meg át kell gondolni, hogy mi a jobb, ÖNHIKI-nek lenni, vagy 10 millió forintot ráfizet az önkormányzat és minden üzemeltetési, fenntartási költséget átadnak a megyének. El kell dönteni, hogy a bizonytalan ÖNHIKI, vagy egy biztos fenntartás.

Hornok Sándor: bármikor vissza lehet mondani az ÖNHIKI pályázatot, addig amíg nem veszik fel a pénz és nem költik. Ha viszont nem adják be a pályázatot, akkor remény sincs arra, hogy támogatást kapjanak.

Bencsik Judit: amennyiben nyer a pályázat, azt mikor kezdik el folyósítani?

Vámos Jánosné: mivel előleget nem igényelt az önkormányzat, ezért augusztusban érkezik időarányosan - 1-8 hónap - a pénz.

Hornok Sándor: azt javasolja, hogy ne hagyják ki ezt a lehetőség, bárhogya is alakul a jövő. Augusztus végén már tudni fogják, hogy nyert-e a pályázat, addig úgy is eldől, hogy mi lesz az iskola sorsa.

Bencsik Judit: nem fogják az önkormányzatot szankcionálni, ha visszamondásra kerül a pályázat?

Hornok Sándor: nem, sőt örülni fognak, ha visszamondják a pályázatot.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselőket, hogy a határozati javaslatról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

22/2005. (III. 30.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

I.

A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 6. számú mellékletének 1. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő (működési forráshiányos) helyi önkormányzatok támogatására.

II.

Tarhos Község Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő (működési forráshiányos) helyi önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

1. Az önkormányzat lakosságszáma 2004. január 1-jén 500 fő feletti.
2. Az önkormányzat a Polgármesteri Hivatalon túl intézményeket tart fenn.
3. Az önkormányzat január 1-jei lakosságszáma: 3000 fő alatti és intézményeinek kihasználtsága:

- nappali szociális ellátás: $\frac{\text{ellátottak száma}}{\text{Férőhelyek száma}} = 100 \%$.

Férőhelyek száma 35 fő

- óvoda: működő csoport 1

2004/2005 tény 15 fő

2005/2006 becsült 16 fő

óvoda intézményi kihasználtsága 2004/2005. évben az 50 %-ot eléri, 2005/2006. évben 50 %-ot eléri

- iskola: működő csoport 1-4=3

2004/2005 tény $35/3=12$ fő

működő csoport 1-4=2

2005/2006 becsült: $29/2=15$ fő

1-4 évfolyam intézményenkénti kihasználtsága 2004/2005. tanévben az 50 %-ot eléri, és az önkormányzat vállalja, hogy 2005/2006. tanévben - külön intézkedéssel - teljesíti.

- iskola működő csoport 5-8=4

2004/2005. tény 44/4=11 fő

2005/2006 becsült 46/4=12 fő

5-8 évfolyam intézményenkénti kihasználtsága 2004/2005. tanévben az 50 %-ot nem éri el, 2005/2006. tanévben eléri.

4. Az önkormányzat 3 hónapra vagy ennél hosszabb időre lekötött tartós bankbetéttel – intézményeit is beleértve – nem rendelkezik.
5. Az önkormányzat iparűzési, kommunális helyi adó bevezetéséről döntött és költségvetésében ilyen bevételt tervez.
6. Az önkormányzat a 2004. évi zárszámadására vonatkozóan az Ötv. 92/A. §-a alapján könyvvizsgálatra nem kötelezett és zárszámadásának hitelesítésével könyvvizsgálót saját döntése alapján sem bízott meg.

Határidő: 2005. április 20.

Felelős: Hornok Sándor polgármester

3./ Napirend: Beszámoló a 2004. évi gyermekvédelmi tevékenységről

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Dr. Balaton Henrietta jegyző

Hornok Sándor: a beszámolót és az előterjesztést minden képviselő megkapta, van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

Kürti Mária: a beszámolóban szerepel, hogy 14 éven aluli gyermekek is járnak discóba. Úgy látja, hogy nem megoldott a gyerekek szórakozása és a szabadidő hasznos eltöltése. Jó lenne ha heti rendszerességgel és rendezett körülmények között, pl. a könyvtárban tölthetnék el szabadidejüket a 14 éven aluli gyerekek. Gondol itt egy szabadidő klubra.

Bencsik Judit: egyetért Kürti Mária képviselő ötletével.

Veresné Nagy Mária: az iskola rendezvényein van zene és discó, de az nem minden esetben elégíti ki a gyerekeket. Sajnos van amikor maga a szülő viszi el a gyereket a discóba, vagy engedi el egy nagyobb testvér kíséretében.

Nagy György Miklósné: úgy gondolja, hogy az iskola és a falu megteszi amit ebben az ügyben megtehet. A döntés a szülő felelőssége. A falu lakossága csak annyiban tehet többet, hogy összefog és jelzi a megfelelő szervek felé, ha ilyet észlel. Talán akkor még a hatósági intézkedés előtt lehetne a szülőkkel beszélni, és nem kell egyéb eszközökhöz folyamodni.

Kéri a képviselőket, hogy ha tudnak olyan gyerekekről akiknek a veszélyeztetettsége fennáll, akkor mindenképpen jelezzék a szolgálat felé, hogy megfelelő időben tudjanak intézkedni, akár humánusan, akár hatósági eszközökkel.

Bencsik Judit: igen a szülők felelőssége az, hogy ha gyerekeiket elengedik a discóba.

Gál László: ha Tarhoson nincs discó, akkor sajnos bemennek Békésre. Ő szívesen rendezne a 14 éven aluliak részére discót, de úgy gondolja, hogy ez még nem oldaná meg a problémát.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselőket, hogy a gyermekvédelmi beszámolóról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

23/2005. (III. 30.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testület a 2004. évi gyermekvédelmi tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

4./ Napirend: Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Előadó: Dr. Balaton Henrietta jegyző

Hornok Sándor megkérdezi Dr. Balaton Henrietta jegyzőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Balaton Henrietta nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Hornok Sándor: van-e kérdés, hozzászólás?

Sáfrány Imréné: a bizottságok miért lettek megszüntetve?

Gál László: nem volt értelme a bizottságok működésének.

Dr. Balaton Henrietta: ő egy testületi határozatból értesült arról, hogy csak egy bizottság működik. Jogilag viszont nem megfelelően lettek megszüntetve a bizottságok, hiszen az SZMSZ egy rendelet, melyet módosítani csak rendelettel lehet és nem határozattal.

Kürti Mária: ha a bizottságok nem működnek, akkor a testületi ülések maratoniak.

Hornok Sándor: a bizottságok nem megfelelően működtek, ezért kellett megszüntetni azokat.

Molnár István: ki vállalna egyáltalán bizottsági tagságot.

Kürti Mária: a szociális bizottság működése idején több információval rendelkezett, mint a képviselő-testület, mert voltak a bizottságban kültagok is.

Dr. Balaton Henrietta: ő a törvényességet képviseli, ezért került az SZMSZ módosításába a bizottságok megszüntetése.

Bencsik Judit: az Idősek Klubja vezetője bent lehet-e a zárt ülésen amikor szociális segélyekről tárgyalnak?

Dr. Balaton Henrietta: abban az esetben, ha érintett és meghívott

Sáfrány Imréné: a polgármester akadályoztatása esetén az egy hónapot hosszú időnek tartja.

Dr. Balaton Henrietta: a polgármestert akadályoztatása esetén az alpolgármester helyettesíti.

Bencsik Judit: ő is hosszú időnek tartja az egy hónapot és javasolja, hogy a 3. §-ban szereplő "egy hónapot meghaladó" kifejezés ne szerepeljen a rendeletben.

16 órakor Szilágyi Anikó képviselő megérkezik.

Bencsik Judit: mi van akkor, ha a jegyző beteg és egy hétnél tovább van távol, ki ír alá helyette?

Dr. Balaton Henrietta: a Képviselő-testület nem mondhatja meg, hogy kinek biztosít a jegyző kiadmányozási jogot, s olyan eset nem fog előfordulni, hogy egy hétnél tovább tartson távolléte, s ha mégis, akkor él a kiadmányozási jog.

Bencsik Judit: az a fontos, hogy a jegyző távolléte ne okozzon az ügymenetben fennakadást.

Hornok Sándor: ne aggódjon a testület azon, hogy a jegyző hogyan oldja meg a hivatal vezetését. Amennyiben a feladatokkal elmarad, úgy felelősségre vonható.

Sáfrány Imréné: az előterjesztésben a polgármester rendfenntartás érdekében tett intézkedéseit kifogásolja, hol van itt a demokrácia? Azt szeretné, ha az 5. § utolsó mondata teljes egészében kimaradna.

Dr. Balaton Henrietta: más önkormányzatoknál is ez a gyakorlat.

Hornok Sándor: ezek az intézkedések a rendfenntartás érdekét szolgálják.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy tegyék meg módosító javaslataikat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bencsik Judit: a 3. §-ban szereplő "egy hónapot meghaladó" kifejezés kerüljön ki a rendeletből.

Sáfrány Imréné: az 5. § utolsó mondata maradjon ki.

Több módosító indítvány nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy Bencsik Judit képviselő módosító indítványáról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 3 nem szavazattal Bencsik Judit képviselő módosító indítványát elfogadja.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy Sáfrány Imréné képviselő módosító indítványáról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 3 nem szavazattal Sáfrány Imréné képviselő módosító indítványát elfogadja.

Hornok Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy az elfogadott módosító indítványokkal együtt a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendeletről szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 3 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2005. (III. 31.) rendelete Tarhos Község Önkormányzata a "Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról" szóló 12/2003. (IV. 18.) rendelet (továbbiakban: R) módosításáról

5./ Napirend: Bejelentések

1. Bejelentések

Hornok Sándor: a közhasznú és közcélú foglalkoztatottak részére az étkezési utalvány a költségvetésben betervezett, de meg kellene erősíteni egy testületi határozattal. A határozati javaslat szerint a Munka Törvénykönyve alapján évek óta folyamatosan dolgozó foglalkoztatottak részére - 4 fő - 4.000,- Ft értékű étkezési utalványt, a többi foglalkoztatott részére 2.000,- Ft értékű étkezési utalványt biztosítanak.
Van-e kérdés, hozzászólás?

Bencsik Judit: kevésnek tartja a 2.000,- Ft-ot és soknak a 2 hónapot. Ne ezen próbáljanak meg takarékoskodni.

Hornok Sándor: a közcélú foglalkoztatásra 3,5 millió forintot kapott az önkormányzat erre az évre. Ez a keret, ebben az évben ebből kell gazdálkodni. Ha mindenkinek 4.000,- Ft-os étkezési utalványt kap akkor kevesebb embert lehet alkalmazni. Úgy gondolja, hogy inkább több embert foglalkoztassanak és kevesebb étkezési utalványt adjanak. Jelenleg nincs egy 6 órában foglalkoztatott sem, most mindenki 8 órás.

Bencsik Judit: az eddigi gyakorlat az, hogy 2 hónapig nincsenek is foglalkoztatva az emberek. Nem lehetne minden ledolgozott hónap után étkezési utalványt adni?

Hornok Sándor: akik normálisan és rendszeren dolgoznak azok hosszabb ideig vannak foglalkoztatva. Az étkezési utalvány a munkáltató részéről csak adható adómentes juttatás, ezért fel lehet fogni jutalomnak is.

Bencsik Judit: módosító indítványa, hogy a juttatás feltétele 1 hónap meghaladó munkavégzés legyen.

Hornok Sándor: van-e még kérdés, módosító indítvány?

Kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy Bencsik Judit képviselő módosító indítványáról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen és 4 nem szavazattal Bencsik Judit képviselő módosító indítványáról nem dönt.

Sáfrány Imréné: módosító javaslata, hogy a juttatás feltétele legyen 1 hónap folyamatos munkavégzés.

Hornok Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy Sáfrány Imréné képviselő módosító indítványáról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 3 nem szavazattal Sáfrány Imréné képviselő módosító indítványát elfogadja, s az előterjesztésben foglalt juttatás feltételét 1 hónap folyamatos munkavégzésben határozza meg.

Hornok Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy a Sáfrány Imréné képviselő elfogadott módosító indítványával érintett a határozati javaslatról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

24/2005. (III. 30.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Munka Törvénykönyve alapján folyamatosan foglalkoztatott 4 fő részére 4.000,- Ft értékű, illetve a közhasznú és közcélú foglalkoztatottak részére 2.000,- Ft értékű étkezési utalványt juttat a 2005. évi költségvetés terhére, a Város- és községgazdálkodási szakfeladaton.

A juttatás feltétele: utólag legalább 1 hó folyamatos munkavégzés esetén.

Felelős: Hornok Sándor polgármester

Határidő: 2005. április 1.

2. Bejelentés

Hornok Sándor: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Gyógypedagógiai Intézettel iskola fenntartása ügyében folytatott tárgyalás II fordulója megtörtént. A tárgyaláson ismertetésre került az intézet gazdasági vezetője által összeállított háttéranyag. (a háttéranyag tartalmát ismerteti) Az anyag tartalmazza az önkormányzat normatív igénylését, ami egy kicsit zavaró, mert nem szerepel az integrálni kívánt 27 fogyatékos normatív támogatása csak a kiegészítő. A táblázatokat ezért nem tartja megfelelőnek. Összefoglalva elmondja, hogy fúzió esetén, ha 50 gyermek maradna, akkor az önkormányzatnak 3 pedagógust, 1 óvónőt, 6 technikai dolgozót kellene elküldenie, valamint 10 millió forinttal kellene hozzájárulni. Felmerül kérdésként, hogy van-e az intézetben utánpótlás? A táblázatok nem azt mutatják. Az intézetben van 27 gyerek, akiknek lakóhelyük nem Tarhos. Tudomása szerint ezeket a gyerekeket a lakóhelyükön kell integráltan oktatni. Mi lesz, ha az elkövetkezendő években ezeket a gyerekeket településük elviszi!? A Képviselő-testületnek két fő szempontot kell figyelembe venni, azt hogy a gyerekek jogai, fejlődése, nevelése, oktatása nem sérülhet és a szülők jogai sem. Az a tapasztalata, hogy a szülők többsége erre az irányba nem érdeklődik. Ellenzi a fúziót, mert nem látja a lakossági támogatást e tekintetben, s úgy érzi, hogy szeptemberre előfordulhat, hogy senkinek sem lesz meg a gyereklétszáma, mert a szülők Békésre íratják be gyermeküket.

Dr. Balaton Henrietta: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a közoktatási törvény szerint szorgalmi időszakban, ami június 15-ig tart, átalakítani nem lehet. Amennyiben felmentésekre lesz szükség annak szigorú szabályai vannak, melyeket a munkáltatónak be kell tartani.

Sáfrány Imréné: a polgármester által felvázolt lehetőség esetén is megvannak ezek a kötelezettségek.

Dr. Balaton Henrietta: természetesen, ezeket a szabályokat minden esetben be kell tartani.

Kürti Mária: ő már jelezte 2 évvel ezelőtt, hogy gond van, nem tudják fenntartani az iskolát.

Veresné Nagy Mária: mi a biztosíték arra, hogy ha csak 40 gyerek marad fenntartható a fúzió? Nem látja a háttéranyagban az utánpótlást az intézet részéről sem.

Bencsik Judit: a szülők korrekt tájékoztatását tartja fontosnak. El kell mondani a lehetőségeket. Javasolja, hogy az osztályok külön-külön tartsanak szülői értekezletet, ahol a testület elmondhatja a lehetőségeket.

Kürti Mária: az időhúzással sok gyerek elment.

Sáfrány Imréné: a szakellátott gyerekeket nem fogják visszahelyezni a településére, valamint a pénzügyi osztályvezető garantálta, hogy 5 évre a megállapodás aláírható.

Molnár István: ki az a 10 közalkalmazott?

Bencsik Judit: az lenne a legfontosabb, hogy a szülőket megkérdezzék!

Veresné Nagy Mária: kiszámolta, hogy ha az 1-3 és a 2-4 osztályok összevonása, a felső tagozaton a készségi tárgyak összevonása esetén 11 millió forint lenne a megtakarítás. Így két alsós tanítót kellene elküldeni, valamint az igazgató elmegy nyugdíjba.

Sáfrány Imréné: van-e már matematika szakos tanár?

Hornok Sándor: 10 millió forintot csak minimum 50 gyerek átvétele esetén kell fizetnünk és 10 fő közalkalmazottat el kell küldeni. Ez arányosan növekedne, ha kevesebb gyerek menne át.

Kürti Mária: ha társulási megállapodás van, akkor nem a megye a fenntartó. Javasolja, hogy társuljanak a falubeli munkáltatóval. Ha társulásban vannak, akkor az ÖNHIKI-t is megkaphatják.

Hornok Sándor: a megye feladatátadást akar, társulásról nem is volt szó. A társulásnak vannak feltételei, aminek a jogi feltételeit teljesíteni kell.

Bencsik Judit: legutóbb a megye azt mondta, hogy semmitől nem zárkózik el. Azt a leghatékonyabb helyzetet kell megtalálni, ami mindenkinek jó.

Hornok Sándor: szakértőt kell felkérni, aki szakmai szemmel felméri a helyzetet.

Bencsik Judit: míg a szülőket nem kérdezték meg, addig ne kérjenek fel szakértőt.

Hornok Sándor: úgy látja, hogy nincs jövőkép, az Intézet sorsával kapcsolatosan, meddig lesznek integrálható gyerekek.

Gál László: konkrétumról még nem beszéltek.

Hornok Sándor: két alternatíva van véleménye szerint, maradjon az iskola változatlan fenntartóval, vagy a kistérségen keresztül oldják meg az iskola fenntartását.

Szilágyi Anikó: egyszer már a szülők nyilatkoztak, akkor az mire volt jó?

Bencsik Judit: javasolja, hogy tartsanak szülői értekezletet, bízzák meg az iskola igazgatóját, hogy hívja össze. A szülőknek tegyék fel azt a kérdést, hogy helyesnek tartják-e az Intézettel való társulást.

Kürti Mária: mivel már 2 éve hogy képviseli ezt a fűziót, kéri a testületet hogy őt hatalmazza fel arra, hogy erről a lehetőségről a szülőket tájékoztassa.

Tarhos Község Képviselő-testülete meghatalmazza Hornok Sándor polgármestert, Kürti Mária alpolgármestert és Sáfrány Imréné képviselőt hogy a szülői értekezleten tájékoztassák a szülőket a lehetőségekről. Megbízzák továbbá Veresné Nagy Mária igazgatót, hogy a szülők részére kérdőívet adjon ki. A kérdőíven szereplő kérdést a későbbiek fogalmazzák meg.

A 2. bejelentéssel kapcsolatban több hozzászólás nem hangzik el.

3. Bejelentés

Hornok Sándor: 2005. február hónapban kistérségi megbeszélés volt, melyen a jelen lévők közszolgáltatások ellátására tettek javaslatot. Ezek a területek az egészségügyi feladatellátást, közoktatási feladatellátást, a szociális alapszolgáltatást, gyermekjóléti alapellátási feladatot és egyéb térségi feladatellátást érintett. Az egészségügyi feladatellátás területén a központi orvosi ügyelet megszervezése a fő cél, valamint a védőnői szolgálat kistérségi ellátása. A közoktatási feladatellátás területén az egységes pedagógiai szakszolgálati feladatellátás kidolgozása a fő feladat, valamint az alapfokú oktatás területén első lépcsőben indokolt lenne a tanügyi igazgatási feladatok kistérségi ellátása, második lépcsőben a 3 város általános iskoláira felfűzni a kistérségi általános iskolai oktatását, azzal, hogy megmaradnak telephelyenként a községekben az iskolák. Ebben a kérdésben a kistérségi képviselő-testületének döntése meghatározó, a döntéshez 10 település döntése szükséges. A szociális alapszolgáltatás keretében a családsegítés, étkeztetés és információs szolgáltatás feladatait látná el a Kistérségi társulás által kijelölt három város intézménye. Nem megoldott a hajléktalan ellátás- éjjeli menedékhely, ezért erre vonatkozó megoldást is találni kell, mely a teljes kistérségre kiterjedne. A gyermekjóléti szolgálat társulás keretében történő megoldását is javasolták. Ezeknek a feladatoknak a kidolgozása folyamatban van.

Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

18 óra 30 perckor Hornok Sándor polgármester elrendeli a zárt ülést.

5. Bejelentés

Dr. Balaton Henrietta: a február 23-i ülésen is szó volt az Arany J. utcai lakás értékesítéséről. Az ülésen elhangzottak alapján a kint lévő hirdetés visszavonásra került. A hirdetésre egy ajánlat érkezett, Puskás Eszter bérlőtől. Úgy tartja helyesnek, hogy ha a testület az ingatlan

eladására hoz egy határozatot, melyben a Képviselő-testület kinyilvánítja ismételten szándékát az ingatlan eladására.

Gál László: miért május 9. a határidő?

Dr. Balaton Henrietta: meg lehet pályáztatni a lakást addig is amíg a bérlő benne lakik.

Gál László: élő bérleti szerződés esetén van-e a bérlőnek elővásárlási joga?

Dr. Balaton Henrietta: abban az esetben van elővásárlási joga a bérlőnek, ha a bérleti szerződés határozatlan idejű.

Gál László: Hegedűs László jegyző nem így tájékoztatta a testületet.

Kürti Mária: az előterjesztés pontatlan. Most akkor indítanak a polgármester ellen fegyelmit, mert a testület felhatalmazása nélkül hirdette meg az ingatlant eladásra?

Molnár István: testületi határozatot kell hozni arról, hogy az ingatlant eladja a testület? Még akkor is amikor a költségvetésbe be van tervezve?

Sáfrány Imréné: a vételi és az elővásárlási jog között mi a különbség?

Gál László: 2005. április 1. legyen a határidő.

Szodorai László: azt szeretnék, ha bent lakókat elővásárlási jog illetné meg.

Dr. Balaton Henrietta: akkor a testület azt szeretné, ha elesne 3 millió forint bevételtől, mert a bérlő vételi ajánlata, ha jól emlékszik 10 évre szól 10 % kezdő részlet befizetése mellett.

Gál László: úgy látja, hogy az eljárási móddal van baj. Ha megfelelően lett volna tájékoztatva a bérlő, akkor már ez lehet hogy nem is lenne napirenden.

Hornok Sándor: amennyiben a testület a vagyonát nem megfelelően kezeli, akkor felelősségre vonható.

Gál László: van-e megoldás?

Hornok Sándor: tudomása szerint a bérlőket elővásárlási jog nem illeti meg, mivel a bérleti szerződés határozott idejű. Két azonos ajánlat esetén, esetleg a testület előnyben részesítheti a bérlőt.

Bencsik Judit: körül kell alaposan járni a témát, utána kell járni, hogy megilleti-e az elővásárlási jog a bérlőket, vagy sem.

Dr. Balaton Henrietta: javasolja, hogy a határozatról ne döntsön a testület, addig amíg nem tisztázza az ingatlan eladásával kapcsolatos jogi helyzetet.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k.m.f.

Hornok Sándor
polgármester

Dr. Balaton Henrietta
jegyző

Bencsik Judit
hitelesítő

Gál László
hitelesítő