

Tarhos Község Önkormányzata

Képviselő-testülete

5641 Tarhos, Petőfi u. 2.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. szeptember 30-án megtartott soron kívüli, nyílt testületi üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri hivatal tanácskozó terme (Tarhos, Petőfi u. 29.)

Az ülés elnöke: Hornok Sándor polgármester

Jelen vannak: Hornok Sándor polgármester

Hanczárné Kozma Róza

Bunta Ferenc

Szilágyi Anikó alpolgármester

önkormányzati képviselők

dr. Baji Mihály jegyző

Hornok Sándor polgármester tisztelettel köszönti a megjelent képviselőket, jegyző urat. Megállapítja, hogy az ülésről Erdősné Bodor Tünde hiányozik. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyvet Lipcsei Jánosné köztisztviselő vezeti, hitelesítőnek Szilágyi Anikó képviselőt javasolja.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a hitelesítő személyéről szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – Szilágyi Anikó alpolgármestert megválasztja jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Hornok Sándor polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a soron kívüli testületi ülés összehívását két képviselő kezdeményezte egy napirendi ponttal, mégpedig a játszótér építése kapcsán kialakult helyzet. A napirendi pontokat kiegészítené a szociális célú tüzelőanyag vásárlása napirenddel.

Hornok Sándor polgármester: Bunta Ferenc képviselő további tájékoztatást szeretne kérni?

Bunta Ferenc képviselő: az orvosi rendelő felújításáról szeretne tájékoztatást kérni és a visszamenőleges iparűzési adóról, amit megigényeltek.

Dr. Baji Mihály jegyző: az iparűzési adóval kapcsolatban csak bizonyos dolgokról tud tájékoztatást adni, mert adótitok és nem is tartozik a képviselő-testület hatáskörébe. Mi a kérdés konkrétan ezzel kapcsolatban?

Bunta Ferenc képviselő: pl. az összeg.

Dr. Baji Mihály jegyző: ezt elmondhatja, benne volt a 2012. évi zárszámadási rendeletben, de pontos összeget most nem tud mondani, ennek utána kell néznie. Konkrétan mi ezzel kapcsolatban még a kérdés?

Szilágyi Anikó alpolgármester: kb. hétmillió forintról volt szó, konkrétan mire lett az fordítva?

Dr. Baji Mihály jegyző: a költségvetésbe folyt bele és arra lett fordítva, amiről a képviselő-testület döntött.

Bunta Ferenc képviselő: volt erről testületi döntés?

Dr. Baji Mihály jegyző: az összeg belefolyt a költségvetésbe, adóbevételnek minősül.

Szilágyi Anikó alpolgármester: konkrétan meg lehet nézni, hogy mire került felhasználásra.

Dr. Baji Mihály jegyző: a zárszámadási rendeletben benne volt, ő már nem emlékszik pontosan, hogy mire lett felhasználva, utána kell néznie. Általánosságban elmondja, hogy az adóhatóságnak öt évre visszamenőleg van adómegállapítási jogköre – mint a NAV-nak – Földhaszonbér kapcsán derült ki, hogy a termőföld is telephelynek minősül és ilyen esetben be kellene a helyi adó hatálya alá jelentkeznie. Több településen lévő termőföld esetén a telephelyek között meg kell osztani a bevételt. A megosztás történhet eszközérték arányosan, létszám arányosan és a kettőt kombinálva. Azt a bizonyos céget öt évre visszamenőleg megvizsgálták. Az iparüzési adót egyébként az adózó megfizette Békés városnak. Erre rájöttek és kiszabták a mulasztási bírságot, amit később megtámadott. A mulasztási bírságot a Kormányhivatal mérsékelte, az adó összegét pedig Békés Város Önkormányzata utalta át Tarhos Község Önkormányzatához. Ezzel kapcsolatban született egy megállapodás, miután Tarhos tartozott Békésnek – iskolai, óvodai hozzájárulás címén – az átutalandó összegből levonásra került a tartozás összege. Ezzel az adófeltárással évente kb. + egymillió forintot jelent az önkormányzatnak.

Szilágyi Anikó alpolgármester: mennyi összeg került kiosztásra jutalom címén?

Dr. Baji Mihály jegyző: pontosan nem emlékszik, de talán a mulasztási bírság fedezte az összeget, de ez benne van képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében, vissza kell keresni.

Szilágyi Anikó alpolgármester: a képviselő-testületi ülésen az hangzott el, hogy „töredék összeget jutalmazásra fordítottál”. A töredék összeg mit takar?

Dr. Baji Mihály jegyző: elnézést kér, de két évre visszamenőleg már nem emlékszik pontosan arra, hogy mi hangzott el. A zárszámadásban benne van a bevétel és a kiadás is. Meg fogja keresni.

Hornok Sándor polgármester ez a napirendi pontok tárgyalása előtti tájékoztatás kérés volt. Az orvosi rendelő felújításával kapcsolatban mi a kérdés?

Bunta Ferenc képviselő: amit ő tud – mivel nem volt itt azon a testületi ülésen, amikor nem született döntés – az, hogy a polgármester aláírta a szerződést, ami nincs teljesen rendben. Ő ebben az irányban tett is lépéseket. Felhívta a vállalkozót és próbálta neki elmondani, hogy nem biztos, hogy itt rendben van minden. A vállalkozó legalább tíz percig mondta neki, hogy mindent meg fog csinálni. Ő pedig azt mondta neki, hogy nem ezzel van a gond, hanem magával az üggyel. Polgármestert nem kereste-e? A polgármester testületi döntés nélkül írta alá a szerződést.

Hornok Sándor polgármester: minden szerződést úgy írt alá, ami „pályázatos” volt. Tehát abban döntöttek, hogy mit fognak csinálni, beadják a pályázatot, ha nyer a pályázat a testületi döntés, határozat „él” továbbra is. Ez így volt bármelyik épületnél. Lényegében ez is egy pályázat volt, amire döntés született 2014. márciusi ülésen, hogy abból a 10 millió forintból mit újítsanak fel. Akkor döntöttek úgy, hogy az egészségügyi épületet újítják fel, azt jóváhagyták. A pályázat így ment be a minisztériumba, a minisztérium visszaigazolta tételesen, hogy milyen munkálatokat kell elvégezni az épületen. Ennek alapján készült részletes költségvetés a tervezővel, aki leírta pontosan, hogy milyen anyagot kell használni, milyen színben, milyen minőségben. Ez került ki négy pályázóhoz és a négy pályázó adott be ajánlatot. Mind a négy pályázó kapott egy részletes, „0-s” költségvetést, mindenki tudta, hogy erre tízmillió forint van. Ennek alapján kellett volna döntenük a július 15-i ülésen. Az egészségügyi épület felújítására felhasználható összeg 10 millió forint volt. A tervezői költségvetés az elvégzendő munkanemekről, mely összeget nem tartalmazott – 0 Ft-os költségvetés - . Ennek alapján három árajánlatot kért olyan cégektől, akik már dolgoztak az önkormányzatnak, vagy az építész, vagy Békés Város Önkormányzata ajánlott. Négy ajánlat érkezett, a három helyett, mind a négyen a tervező által elkészített „0 Ft-os költségvetés” alapján készítette az ajánlatát. Ismerteti a négy ajánlatot.

1. BAZSI-ÉP KFT Doboz ajánlati összege 12.888.862,- Ft
2. PRO-BÉKÉS KFT Békéscsaba ajánlati összege 9.469.079,- Ft
3. BÉKÉS-KM ÉPÍTŐ KFT Békés ajánlati összege 9.972.523,- Ft
4. BÉKÉS-VILL KFT Békés ajánlati összege 11.110.989,- Ft

Ebben kérte a képviselő-testület segítségét, döntését, hogy ezek közül kiválasszák a legolcsóbbat. A PRO-BÉKÉS KFT 9.469.079,- Ft-os ajánlatát tette fel a testületnek megvitatásra. Bunta képviselő úr nem volt itt, Hanczárné Kozma Róza képviselő azzal állt elő, azzal érvelt, hogy ne döntsenek egyáltalán, ne építsék meg, mert ez már kampányfogás, miért nem csinálták meg márciusban, vagy karácsonykor – na, jó ez némi túlzás – de utalt arra, hogy az új testület döntsön.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: ő nem ezt mondta, hogy ne építsék meg – nem kell kifordítani a szavait -, hanem, hogy napolják el a kérdést, akkor, amikor itt lesznek azok, akik eldöntötték, hogy az orvosi épület felújítása legyen, akkor beszéljék meg.

Hornok Sándor polgármester: arról már volt döntés, hogy az orvosi rendelőt csinálják meg, most azt kellett volna kiválasztani, hogy az ajánlatok közül melyiket bízzák meg. Teljesen olyan hangulatot teremtett a képviselő asszony, hogy nem kell itt építeni semmit. Az önkormányzatnak viszont el kell számolnia, itt az ősz, ilyen építkezést nem lehet „bevinni” a télbe, így is elég lassan halad, október 31-ig kell kész lenni. Ez volt akkor, amikor Bunta képviselő nem volt itt. Azt kellett volna csupán eldönteni, hogy kit választanak az ajánlatok közül és az a mértékadó, hogy a legkisebb ajánlatot benyújtott, mivel mindenkinek ugyanazt a feladatot kellett beáraznia. Lehetett volna olyan, hogy a képviselők – referencia alapján – azt mondják, hogy más ajánlatot fogadjanak el, még akkor is, ha az drágább, nyilván amelyik belefér a 10 millió forintba, amelyik nem fér bele az szóba nem jöhet, mert ebből kell gazdálkodniuk. Ebben kellett volna dönteniük, de le lett „söpörve” ez a napirend.

Bunta Ferenc képviselő: tulajdonképpen döntés nem született, testületi felhatalmazás nélkül írta alá a szerződést.

Hornok Sándor polgármester: így van, de előtte döntés született arról, hogy felújítják. A 10 millió forintból belül vannak és ő ezt vállalta. Nem az önkormányzat vagyonát herdálta. Megértene az aggodalmat, ha ez 12 millió forint lenne, de ez a kapott pályázati pénzen belül van.

Szilágyi Anikó alpolgármester: jegyző úr ez mennyire törvényes? Volt idő felkészülni, mivel kérte a testület, hogy egy állásfoglalást készítsen erről.

Dr. Baji Mihály jegyző: nem készített állásfoglalást, mivel a testület nem kérte erre.

Szilágyi Anikó alpolgármester: nem kérték írásba, igaza van.

Dr. Baji Mihály jegyző: nem döntött erről a testület, ő elmondta, hogy mi szükséges ahhoz, nem volt szavazás róla.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: ez biztos, hogy így volt.

Dr. Baji Mihály jegyző: neki az kell, hogy tudjon vizsgálgódní, hogy a testület szavazzon róla, minősített többséggel kell elfogadnia, utána át kell néznie az SZMSZ-t, vagyonrendeletet, közbeszerzési szabályzatot. Meg kell néznie alaposan, ha a testület így dönt, természetesen megcsinálja.

Hornok Sándor polgármester: a testület utólagosan is jóváhagyhat döntéseket. Felteszi a kérdést, hogy ezt a kérdést jóváhagyja-e, hogy a PRO-BÉKÉS KFT végezze a munkát a közölt ajánlat fejében?

Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, hogy az egészségügyi épület felújítását a PRO-BÉKÉS KFT 9.469.079,- Ft ajánlati összeg fejében elvégezze.

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete 1 igen szavazattal – nem szavazat nélkül – 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

50/2014. (IX. 30.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete az egészségügyi épület (5641 Tarhos, Petőfi u. 32.) felújítására tett ajánlatok közül a Pro-Békés Kft (Békéscsaba) ajánlatát – 9.469.079,- Ft értékben -, mint a legalacsonyabb ajánlatot nem fogadja el, az egészségügyi épület felújítása kérdésében nem dönt.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Hornok Sándor polgármester

Dr. Baji Mihály jegyző: ha a testület vizsgálandni akar, akkor most kellene ezzel kapcsolatban döntést hozni.

Bunta Ferenc képviselő: mennyi időn belül kell ezt leadni?

Dr. Baji Mihály jegyző: ennek külön jogszabályi határideje nincs. A fegyelmi eljárásnak vannak, de az más, arra jogszabály írja elő a határidőket, meghatározza az abban résztvevőket, mert ő abba nem vesz részt. A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló eljárás lehet, amelyet ő készít. A fegyelmi eljárásra külön jogszabály vonatkozik, amelyben neki teendője nem lesz. A jogszabály leírja a fegyelmi eljárás folyamatát. Neki ott már nem lesz szerepe, ő – a testület felhatalmazása alapján – meg tudja vizsgálni, majd aztán ennek a vizsgálatnak a fényében a testület majd eldönti.

Bunta Ferenc képviselő: kérik-e a képviselő társai a vizsgálatot?

Szilágyi Anikó alpolgármester: persze.

Bunta Ferenc képviselő: akkor kérik a szavazást.

Hornok Sándor polgármester: mi a kérdés?

Dr. Baji Mihály jegyző: a képviselő-testület felkéri a jegyzőt arra, hogy az orvosi rendelő felújításával kapcsolatos kivitelezésre vonatkozó eljárást vizsgálja meg és 8 napon belül tájékoztassa a képviselő-testületet.

Hornok Sándor polgármester: aki azt mondja, hogy igen, az jelezze.

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete 3 igen és 1 nem szavazattal – tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

51/2014. (IX. 30.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az orvosi rendelő felújításával kapcsolatos kivitelezésre vonatkozó eljárást vizsgálja meg és 8 napon belül tájékoztassa a képviselő-testületet.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr. Baji Mihály jegyző

Dr. Baji Mihály jegyző: a napirendi pontokról még nem történt szavazás

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a napirendi pontokról szavazzon

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a napirendi pontot az alábbiak szerint elfogadja:

N a p i r e n d :

1. Játsszótér építése kapcsán kialakult helyzet.

Előadó: Hornok Sándor polgármester

2. Szociális célú tüzelőanyag vásárlása

Előadó: Hornok Sándor polgármester

1./ Napirend: Játsszótér építése kapcsán kialakult helyzet

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor polgármester: a játsszótér kapcsán kialakult helyzetet röviden ismerteti és kéri a jegyzőkönyvben szó szerint rögzíteni.

„2009 év végén valósult meg a játsszótér, amelynek tereprendezése 2010 tavaszára húzódtott át, EMVA támogatással 100 %-os nettó finanszírozással. A 2010-es önkormányzati választási kampány idején Bunta Ferenc képviselő és Kürti Sándor feljelentette az önkormányzatot a rendőrségen hűtlen kezelés büntettének alapos gyanúja miatt. A nyomozóhatóság „a cselekmény nem bűncselekmény” indokkal megszüntette az eljárást. A határozat ellen Kürti Sándor mint feljelentő valamint Kis László panasszal élt, így az ügy az ügyészségre került. Az ügyészség megállapította, hogy az önkormányzat szabályosan járt el, de az ügy átkerült a gyulai ügyészségre további vizsgálat céljából. Végül is a feljelentés az OLAF-nál landolt, ez egy brüsszeli csalás elleni nyomozó hivatal. Az OLAF megállapította, hogy mind a 145 önkormányzati beruházás túlárazott költségvetésű volt, és az ÁFA tartalmat egy Alapítványtól kapta, így visszaéléssel gazdagodott az önkormányzat. Tarhost is visszafizetésre kötelezte: 14.803.027 Ft és annak kamatának kétszeresére: 6.316.959 forintra. az önkormányzat nevében fellebbeztem, a visszafizetésről szóló határozat megsemmisítését kértem. A fellebbezés alapja: Az MVH-hoz beadott és általa elfogadott költségvetést most minősíti túlzottnak. A pályázatnak illetve a Támogatási Szerződésnek megfelelően megvalósított játsszóteret az MVH ellenőrizte és elfogadta a helyszíni vizsgálat alapján. Kürti Sándor és Bunta Ferenc feljelentése „sikeresnek” mondható, hiszen az MVH-n kívül még 145 önkormányzatot sikerült így bajba sodorni, és szégyent hozni Tarhosra, saját települését ilyen helyzetbe hozva.,,

Bunta Ferenc képviselő: az is benne volt a jegyzőkönyvben, hogy „Bunta Ferenc szégyen hozott....?”

Hornok Sándor polgármester: nem, az a saját véleménye.

Bunta Ferenc képviselő: mikor kapta meg a határozatot, amiről beszélt?

Hornok Sándor polgármester: körülbelül egy hónapja.

Bunta Ferenc képviselő: ezt nem kellett volna azonnal a képviselők elé terjeszteni?

Hornok Sándor polgármester: azért, hogy az önkormányzatot megvédje, azért nem jönnek össze, különösen, ha két napja van rá. Engedje meg, hogy a polgármester megvédje a saját települését, önkormányzatát, és nem fognak tárgyalni és abban dönteni, hogy megvédjék Tarhost, vagy ne védjék meg Tarhost. Úgy gondolja képviselő úr, hogy szavaztak volna arról, hogy ellent mondanak, vagy nem mondanak ellent?

Bunta Ferenc képviselő: úgy gondolja, hogy először is a testület a polgármester munkáltatója, nem dirigál a polgármester a testületnek, ha úgy nézik. Úgy érzi, hogy a polgármesternek kötelessége lett volna azonnal a képviselő-testület elé tární ezt a határozatot. Itt nagy összegről van szó és ha ezt elveszik, akkor nem tudja mit fog szólni a polgármester.

Hornok Sándor polgármester: azért fellebbezett, hogy ne vegyék el.

Bunta Ferenc képviselő: mi a garancia arra, hogy nem veszik el?

Hornok Sándor polgármester: hát arra nincs garancia.

Bunta Ferenc képviselő: a testületet csak így figyelmen kívül hagyni, jegyző úr ez nem közérdekű adat elhallgatása?

Dr. Baji Mihály jegyző: meg kell vizsgálni, most pontosan nem tudja megmondani.

Bunta Ferenc képviselő: ketten a testületből még akkor is testületi tagok voltak, amikor erről határozat született.

Hornok Sándor polgármester: és fordítva, amikor elmentek feljelenteni az önkormányzatot, akkor nem testületi határozattal mentek el. Nem hatalmazta fel senki, hogy az önkormányzat nevében eljárjanak, különösen ilyen módon.

Bunta Ferenc képviselő: csodálja, hogy a brüsszeli határozatból kihagyták őket. Nem olvasták véletlenül, hogy az ő feljelentése alapján indult el ez a dolog?

Szilágyi Anikó alpolgármester: nem, ő sehol nem olvasta.

Bunta Ferenc képviselő: jobb, ha ilyeneket nem mond a polgármester, nem nevelteti ki magát. Emlékszik, hogy annak idején a HVG-ben is volt már erről cikk. Négy millió volt az az un. hajó, amikor megmutatta a nyomozónak, majd „hanyatt esett”.

Hornok Sándor polgármester: jó, de azért nem az önkormányzatot kell feljelenteni, hanem az MVH-t. Nem ők hagyták jóvá, hogy mennyiért csinálják meg, hanem az MVH.

Bunta Ferenc képviselő: az a furcsa, hogy mástól, egy idegentől kell megtudnia és itt van a polgármester, aki titkolja a dolgot. Miért kell ezt titkolni?

Hornok Sándor polgármester: ha hagyja, hogy a határozat jogerőre emelkedjen, akkor ezt lehet mondani rá, de így, hogy azonnal reagáltak rá, jegyző úrral együtt próbálták megvédeni az önkormányzatot ettől a kiadástól, így nem.

Bunta Ferenc képviselő: a fellebbezést nem kellett volna látniuk, kinek a nevében írta?

Hornok Sándor polgármester: ha kíváncsi rá megnézheti.

Bunta Ferenc képviselő: arra gondolt, hogy a papírokat eléjük teszi a polgármester. Ki írta a fellebbezést? Jegyző úr ehhez mit szól, ez így rendben van?

Dr. Baji Mihály jegyző: a fellebbezést ügyvéd írta, a testületnek előbb, vagy utóbb a tudomására kell hozni.

Szilágyi Anikó alpolgármester: ki volt az ügyvéd, aki a fellebbezést írta?

Hornok Sándor polgármester: Farnas József.

Szilágyi Anikó alpolgármester: mit tudnak róla?

Dr. Baji Mihály jegyző: békéscsabai ügyvéd.

Szilágyi Anikó alpolgármester: mennyiért készítette a fellebbezést?

Hornok Sándor polgármester: a fellebbezés elkészítéséért nem kell fizetni, majd ha nem nyer, akkor kell fizetni, ha nyer az önkormányzat, akkor pedig a vesztes fél fizeti. Egyenlőre nincs visszajelzés, csönd van, nyilván nem kis ügyről van szó, hiszen 145 önkormányzatról van szó, nemcsak Tarhosról.

Szilágyi Anikó alpolgármester: mind a 145 önkormányzatot ő képviseli?

Hornok Sándor polgármester: nem hiszi, nincs róla tudomása.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: az ügyvédet ajánlotta valaki?

Hornok Sándor polgármester: nem ajánlotta senki, ő választotta.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: akkor a polgármester úr ismeri?

Hornok Sándor polgármester: olyan ügyvéd, aki uniós pályázatokkal foglalkozik.

Bunta Ferenc képviselő: nem kell azt a fellebbezést a testület elé tenni, amit az ügyvéd írt?

Dr. Baji Mihály jegyző: a testületnek a fellebbezést illetően döntést nem kell hoznia, tájékoztatásképpen a képviselő-testület megismerheti.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: tudniuk kellett volna róla, már csak azért is, mert a pénzügyi helyzetüket is befolyásolhatja.

Hornok Sándor polgármester: speciális helyzet van, mert a testület egy része volt a feljelentő, hagyják már meg azt, hogy neki is legyen egy kis tartalék titka és a feljelentők számára ne adjanak ki információt.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: miért ez a a képviselő-testület jelentette fel az önkormányzatot? Hová van ez leírva?

Hornok Sándor polgármester: igen, az előbb mondta. A rendőrségi jelentésbe és az ügyészségi jelentésbe, szó szerint, meg tudja mutatni.

Bunta Ferenc képviselő: az ügyészség megbízta az OLAF-ot, hogy Bunta Ferenc és Kürti Sándor feljelentése.....,

Hanczárné Kozma Róza képviselő: a tarhosi képviselő-testület jelentette fel az önkormányzatokat?

Hornok Sándor polgármester: valahonnan az ügy elindult és innen indult

Hanczárné Kozma Róza képviselő: arra a feljelentésre kíváncsi lenne, meg arra, hogy a képviselő-testület jelentette fel az önkormányzatokat.

Hornok Sándor polgármester: nem a képviselő-testület, hanem a képviselő-testület tagja.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: magánemberként is tehet lépéseket.

Hornok Sándor polgármester: jó, de akkor ne tőle kérjen információt.

Bunta Ferenc képviselő: ő, mint a polgármester munkáltatója kéri az információt. Mi lesz, ha vissza kell fizetni a húszmillió forintot?

Hanczárné Kozma Róza képviselő: ez érinti a költségvetést is és az tartozik a képviselő-testületre.

Hornok Sándor polgármester: az is érintette, amikor Bunta képviselő a feljelentést tette, akkor kezdődött. Ebben az ügyben ennyit tud elmondani. Több információt nem tud elmondani, nem érkezett a fellebbezésre válasz.

Bunta Ferenc képviselő: a fellebbezést láthatnák, vagy nem? Az ügyvédet szóban, vagy írásban bízta meg?

Hornok Sándor polgármester: minden megbízás írásban történik, meghatalmazás formájában, tehát meghatalmazom, hogy képviseljen.

Bunta Ferenc képviselő: az önkormányzatot, vagy a polgármestert képviseli?

Hornok Sándor polgármester: a polgármester az önkormányzatot képviseli.

Hanczárné Kozma Róza képviselő: akkor, ha a képviselő-testület felhatalmazza.

Hornok Sándor polgármester: nem a képviselő-testület hatalmazza fel, hanem akkor amikor a település lakossága megválasztja polgármesternek, akkor ez azzal jár.

Bunta Ferenc képviselő: ez írja elő az önkormányzati törvény?

Hornok Sándor polgármester: igen, követni kell a változásokat. Többet erről nem tud mondani.

2./ Napirend: Szociális célú tüzelőanyag vásárlása

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor polgármester: van lehetőség - nem csak hátrányos helyzetű települések – szociális célú tüzelőanyag vásárlására. A január-február-március hónapban lakásfenntartási támogatásban részesültek létszáma után lehet igényelni. Az átlag létszám 47 fő volt és fejenként 2 m³ kemény tűzifával lehet számolni. A maximum igényelhető tűzifa 94 m³. A támogatás mértéke – erdei köbméterben – 14.000,- Ft/m³ + áfa. Az önrész, amit az önkormányzatnak kell vállalnia – mivel nem hátrányos helyzetű település – 1.000,- Ft/m³ + áfa és ezen kívül a szállítási költség. A igényelt támogatási összege 1.316 e Ft + áfa + szállítási költség. Felolvassa a határozati javaslatot: „Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy benyújtja pályázatát a szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatásra. Az igényelt támogatás összege 1.316.000,- Ft + áfa, mely 94 erdei m³ kemény lombos fafajta költsége. az ön erő összege 94.000,- Ft + áfa, melyet az önkormányzat a 2014. évi költségvetéséből biztosít.”

Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a felolvasott határozati javaslatról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozza:

52/2014. (IX. 30.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy benyújtja pályázatát a szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatásra. Az igényelt támogatás összege 1.316.000,- Ft + áfa, mely 94 erdei m³ kemény lombos fafajta költsége. az ön erő összege 94.000,- Ft + áfa, melyet az önkormányzat a 2014. évi költségvetéséből biztosít.

Határidő: 2014. október 6.

Felelős: Hornok Sándor polgármester

Szilágyi Anikó alpolgármester: szeretné megkérdezni, hogy az orvosi rendelővel kapcsolatban, amit a jegyző úrtól kértek, mikor jönnek össze?

Dr. Baji Mihály jegyző: 8 napon belül készíti el.

Szilágyi Anikó alpolgármester: mikorra jönnek össze?

Hanczárné Kozma Róza képviselő: jövő hét csütörtök.

Dr. Baji Mihály jegyző: jövő hét csütörtökön három órakor HVB ülés, 14 órakor lehet.

Bunta Ferenc képviselő: a játszótér fellebbezését, akkor majd láthatják?

Hornok Sándor polgármester: majd még átgondolja.

Bunta Ferenc képviselő: ő ezt nyomatékosan kéri!

Hornok Sándor polgármester: az ügyvéddel megbeszéli, mi az ami ebből kiadható.

Hornok Sándor polgármester megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k.m.f.

Hornok Sándor
polgármester

Dr. Baji Mihály
jegyző

Szilágyi Anikó
hitelesítő

