

**J e g y z ő k ö n y v**

Készült: Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. november 12-én megtartott soron kívüli, nyílt testületi üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri hivatal tanácskozó terme (Tarhos, Petőfi u. 29.)

Az ülés elnöke: Kürti Sándor polgármester

Jelen vannak: Kürti Sándor polgármester  
Szilágyi Anikó alpolgármester  
Bunta Ferenc önkormányzati képviselő  
Nyeste János önkormányzati képviselő  
Dr. Baji Mihály jegyző

Kürti Sándor polgármester tisztelettel köszönti a megjelent képviselőket, jegyző urat. Szabó István Károly képviselő igazoltan van távol. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyvet Mucsiné Sallai Annamária köztisztviselő vezeti, hitelesítőnek Szilágyi Anikó képviselőt javasolja.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a hitelesítő személyéről szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – Szilágyi Anikó képviselőt jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztja.

Kürti Sándor polgármester ismerteti a napirendi pontot és kéri annak elfogadását.

Tarhos Község Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbiak szerint elfogadja a napirendi pontot:

Napirendi pont:

1.) Településkép védelmi rendelet módosítása

előadó: Kürti Sándor polgármester

Dr. Baji Mihály jegyző

**1.)Településkép védelmi rendelet módosítása**

**előadó: Kürti Sándor polgármester**

**Dr. Baji Mihály jegyző**

Kürti Sándor polgármester:, A 2019. augusztus 26-án keletkezett tüzeset miatt kiégett Magtár épületet helyi védelem alatt áll. Az előterjesztést megkapták a képviselő-testület tagjai, melyben látható, hogy a HOTIKA-ÖKO Kft. ügyvezetője írásban kérte, hogy a tüzeset során teljesen kiégett, tartószerkezeti szakvélemény alapján életveszélyes épület helyi védettségét

szüntesse meg az önkormányzat, mert az ingatlan gazdaságosan nem helyreállítható. Tarhos Község Önkormányzata által felkért két szakértő, Lipcsei Gábor és Csaba Márton építészek állásfoglalása alapján a magtár olyan károkat szenvedett, hogy a bontása elkerülhetetlen. Mivel az ingatlan életveszélyessé van nyilvánítva a megyei katasztrófavédelmi szerv jegyzőkönyve szerint, ezért az önkormányzatnak a helyi védetség alól ki kell vennie az épületet. Újjáépítése több száz millió forintba kerülne, amire nincs lehetőség.

Dr. Baji Mihály jegyző: Tarhos Község Önkormányzatának a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelete tartalmazza a helyi egyedi védelem szabályait. A 2019. augusztus 26-án leégett, helyi védetség alatt álló, 022/18. hrsz-ú, volt Magtár épület helyi védetségét meg kell szüntetni, ezért a rendelet 1. számú mellékletét szükséges módosítani.

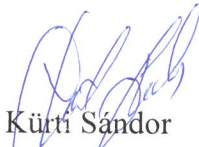
Kürti Sándor polgármester kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a Magtár épület helyi védetségének megszüntetéséről szavazzon.

**Tarhos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül - megalkotja a 10/2019. (XI.15.) önkormányzati rendeletét a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.**  
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzik el.


Kürti Sándor polgármester az ülést bezárja.

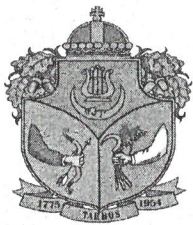
K.m.f.

  
Kürti Sándor  
polgármester



  
Dr. Baji Mihály  
jegyző

  
Szilágyi Anikó  
hitelesítő



## Jelenléti ív

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2019. november 12-én 13<sup>00</sup> órától tartandó  
ülésére

### TARHOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE RÉSZÉRŐL

1. Kürti Sándor polgármester
2. Szilágyi Anikó képviselő
3. Bunta Ferenc képviselő
4. Nyeste János képviselő
5. Szabó István Károly képviselő

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

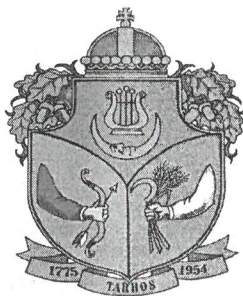
Tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Baji Mihály jegyző

.....

Meghívottak:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....



# MEGHÍVÓ

**Tisztelt Képviselő Úrhölgy/Úr!**

Értesítem, hogy **2019. november 12-én 13<sup>00</sup> órai kezdettel soron kívüli testületi ülés** megtartására kerül sor, amelyre tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye:** Tarhos község Önkormányzati Hivatala Tarhos, Petőfi u. 29. (tanácskozó terem)

**Napirendi pontok:**

- 1. Településkép védelmi rendelet módosítása**  
**Előadó:** Kürti Sándor polgármester  
Dr. Baji Mihály jegyző

**Tarhos, 2019. november 07.**

**Kürti Sándor s.k.**  
**polgármester**





**Tárgy:** Településkép védelmi rendelet módosítása

**Sorszám:** 1.

**Előterjesztő:** Kürti Sándor polgármester

Dr. Baji Mihály jegyző

### **Előterjesztés**

**Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete**

**2019. november 12-i soron kívüli ülésére**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A t. Képviselő-testület megalkotta a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletet, amely tartalmazza a helyi egyedi védelem szabályait.

Sajnálatos módon 2019. augusztus 26. napján leégett a helyi védettség alatt álló, 022/18. hrsz-ú, volt Magtár épület.

A mellékelt kérelem, a becsatolt tartószerkezeti szakvélemény alapján – amelyet megvizsgált az Önkormányzat két építész szakembere is – a helyi védettséget meg kell szüntetnünk, ezért a fentiekben hivatkozott rendelet 1. mellékletét módosítani szükséges.

A fentiek alapján kérem a mellékelt rendelet-tervezet megtárgyalását és elfogadását.

**Tarhos, 2019. november 7.**

**Dr. Baji Mihály**  
jegyző

## ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

<b>Rendelet-tervezet címe:</b>	Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testületének ../2019. (XI. 15.) önkormányzati rendelet-tervezete a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelet módosításáról			
<b>Rendelet-tervezet valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:</b>				
<b>Társadalmi-gazdasági hatás:</b>	<b>Költségvetési hatás</b>	<b>Környezeti, egészségi következmények:</b>	<b>Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:</b>	<b>Egyéb hatás:</b>
Megszünteti a Tarhos, 022/18. hrsz-ú, volt Magtár épület helyi védettségét.	Nincs	Nincs	Nem jelentős.	Nincs ilyen hatás.
<b>A rendelet megalkotása szükséges, mert:</b>	Szükséges, jogszabályi előírás.			
<b>A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:</b>			Jogszabálysértés	
<b>A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:</b>				
<b>Személyi:</b>	<b>Szervezeti:</b>	<b>Tárgyi:</b>		<b>Pénzügyi:</b>
Nem igényel további személyi feltételeket.	Nem igényel szervezeti változást.	Nem igényel.		Nem igényel.

**Tarhos, 2019. november 7.**

**Dr. Baji Mihály**  
jegyző

**Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
/2019. (XI. 15.) önkormányzati rendelete  
a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.)  
önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

- 1. §** A településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

**Tarhos, 2019. november 7.**

**Kürti Sándor**  
polgármester

**Dr. Baji Mihály**  
jegyző

Jelen rendeletet a mai napon kihirdettem:

**Tarhos, 2019. november 15.**

**Dr. Baji Mihály**  
jegyző

**Tarhos község egyedi védelem alatt álló helyi építészeti öröksége**

022/2 hrsz. - Víztorony

127 hrsz. - Iskolaépület, volt Wenckheim kastély

130 hrsz. - Zenepavilon

0139 hrsz. - Iskolaépület, padlásán magtárral

Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal

Tarhosi Kirendeltség

5641 Tarhos, Petőfi u.29

Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal		
5641 Tarhos, Petőfi u. 29		
Dátum	2019 - 10 - 8	TAR   1119 - 1/2019
Előszám		Előszám
dr. Baji		

Tisztelt Dr. Baji Mihály !

Alulírott Debreceni Attila, mint a Hotika-Öko Kft ügyvezetője azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok Tarhos Község Jegyzőjéhez, hogy a Tarhos Község Önkormányzata Képviselőtestületének a település védelméről szóló 17/2017. (XII. 29.) önkormányzati rendelete II. fejezet 3.§ (3) bekezdése alapján a helyi védelem alatt álló Magtár épületet a helyi védelem alól megszüntetni szíveskedjen mivel az épület a 2019.08.26-án keletkezett tűzesetben teljes egészében kiégett és a mellékelt szakvélemény alapján életveszélyes , gazdaságosan nem helyreállítható.

Mellékelve: Tartószerkezeti szakvélemény

Tarhos, 2019. 10. 07.

HOTIKA-ÖKO KFT.  
5700 Gyula, Pósteleki u. 19/A.  
Adószám: 25776610-2-04  
Cég. sz.: 04-09-013895  
Debreceni Attila

Hotika-Öko Kft ügyvezető



# **TARTÓSZERKEZETI SZAKVÉLEMÉNY**

## **HULLADÉKVÁLOGATÓ TELEP TÚZESET OKOZTA KÁRESEMÉNY VIZSGÁLATÁHOZ**

**Helyszín:**  
**5641 TARHOS**  
**HRSZ: 022/18**

**KÉRELMEZŐ:**

**HOTIKA-ÖKO KFT.**  
**5700 GYULA, PÓSTELEKI U:19/A**

Békéscsaba, 2019. szeptember 29.

<b>TARTALOMJEGYZÉK</b>	
1. Alapadatok, az eljárás tárgya, felek adatai:	
2. Felvetett kérdések, külön intézkedések	
3. Felhasznált dokumentumok	
4. Vizsgálati metodika, eszközök, eljárások, módszerek	
5. Az épület rövid leírása	
6. Helyszíni szemle részletes adatok	
7. A tárgyban végzett vizsgálatok, megállapítások elemzések, a következtetések levonása	
8. Összefoglalás	

1. Alapadatok, az eljárás tárgya, felek adatai:	
Az eljárás tárgya, célja:	Meglévő hulladékválogató főépület tüzeset okozta káresemény vizsgálata
A szakvélemény jellege (teljes, részletes, vagy részleges)	Teljes, a károsodott, illetve megmaradt falra és a kapcsolódó szerkezetre vonatkozik. A szerkezeti elemeknél szemrevételezéses, méréses vizsgálatot végeztünk.
A szakvéleményt kérelmező adatai:	Hotika Öko Kft.
Az épület tulajdonosának adatai:	Hotika Öko Kft.
A tulajdonos által megbízott személy adatai:	Debreceni Attila

2. Felvetett kérdések, külön intézkedések	
Milyen az épület általános állapota?	Milyen az épület jelenlegi állapotában?
Külön intézkedés	Külön intézkedésre nem került sor.

3. Felhasznált dokumentumok	
A vizsgálat előzményei, a szakértő rendelkezésére bocsátott adatok, okmányok, tervek felsorolása	Korábbi építési engedélyezési dokumentáció
A vizsgálatnál kapcsolatban folytatott tárgyalások eredményei	Nem volt tárgyalás
Az esetleges szakintézeti vélemények rövid összefoglalását és az ezzel kapcsolatos szakértői vélemény (elfogadás vagy elutasítás indoklás)	Nincs

4. Vizsgálati metodika, eszközök, eljárások, módszerek	
Szemrevételezéses vizsgálat.	Helyszíni szemlét tartottunk, ahol szemrevételezéses és méréses vizsgálatot végeztünk, melynek során megvizsgáltuk a szerkezeti elemek repedezettségét, dőlését, illetve lehajlását, valamint megállapítottuk, hogy az fal építése szakszerűen történt.
Feltárás készült	Több helyen készült, azokon a részekben, ahol a tűz károsította a falszerkezetet
Tájékoztató mérés vízmértékkel és mérővesszővel	Falak függőleges mérése, falvastagság, valamint egyes szerkezeti elemek méreteinek ellenőrzése.
Kopogtatásos és véséses módszer kalapáccsal és vésővel	A falszerkezeten kopogtatásos és véséses vizsgálat történt.

5. Az épület rövid leírása	
Az épület rövid leírása, szerkezeti ismertetése,	Az épületet hagyományos szerkezettel tervezték, tömör téglafalazattal rendelkezik. Téglafalazattal épült a fal amelyet fáfödémek kötöttek össze, a tetőszer-

építési ideje	kezetet hagyományos ácsszerkezettel építették..
Ingatlan nyilvántartási adatok:	5641 Tarhos, hrsz 022/18.
Környezeti adatok:	Majdnem sík terep. Beépített környezet.
Terület adatai:	
Felépítmény adatai:	
Egyéb épület:	

6. Helyszíni szemle részletes adatok főépület				
Szerkezet megnevezése	Szerkezet anyaga	Szerkezet hibája	Műszaki állapota	Szükséges teendők meghatározása
teherbíró talaj az alapsíkon	Agyagos talaj		megfelelő	
épületalapozási sík	Nem ismert			
talajvíz szintje	Nem vizsgált			
alap	Tégla alap	Falak dőlése	Nem megfelelő	alapmegerősítés
szigetelés	Nem Látható	Nedves falak	Nem megfelelő	
falazat	Tömör tégla	Kopogó megégett tégla, illetve habarcs	Nem megfelelő	Ideiglenes fal-megerősítés, illetve megtámasztás, majd bontás
födémszerkezet		megsemmisült	A megmaradt részen leégett.	bontás
tetőszerkezet		megsemmisült		

#### 7. A tárgyban végzett vizsgálatok, megállapítások elemzések, a következtetések levonása

##### Előzmények:

Debreceni Attila felkérésére helyszíni szemlét tartottunk a korábban történt tüzeset miatt. A megbízónk elmondta, hogy a hulladéklerakó telepen öngyulladás következtében tűz keletkezett, ami miatt a tárgyi főépület teljesen kiégett, annak ellenére, hogy a tűzoltóság nagy erővel végezte az oltást. A vizsgált főépület és a mellette álló nyitott szín is hasonlóan teljesen kiégtek. Egyedül a nem éghető szerkezeti elemek, a teherhordó falak, illetve a vasbeton áthidaló gerendaszerkezet maradt meg, de ezek is jelentős szerkezeti károsodást szenvedtek. Sajnos a műanyag és egyéb hulladék heves és hosszantartó égése miatt még ezek a tűznek jól ellenálló szerkezeti elemek is olyan mértékben károsodtak, hogy az épületek bontását fogjuk javasolni. A főépület előtt ahhoz hozzácsatoltan van egy lapostető épületrész, amelynél a lapostető vízszigetelése teljesen tönkrement, illetve a szigetelés alatti töltőrétegek átitatódtak korommal és oltóvízzel. A kazánház és a berendezései az égés következtében károsodtak, de a lépcsőházból nyíló előtéren keresztül szintén korom és az oltási szennyeződés bejutott a kiszolgáló helyiségekbe. A női WC-t

közvetlenül is érték a lángok és így a kapcsolódó helyiségek szintén károsodtak. Az oldalsó raktár teljesen kiégett.

Hasonló tüzesetek a közelben is történtek, amelyek némelyike szintén a hulladék öngyulladása miatt keletkezett és szintén megoldhatatlan feladat elé állította a tűzoltókat. A békéscsabai István malom tűzét saját szememmel én is láttam, ami megegyező szerkezetű a vizsgált épülethez. Egyedül méretében volt más az épület, viszont a fa tető- és födémszerkezete miatt akkora tűz keletkezett benne, és olyan hevesen égett az épület faszerkezete, hogy a lángok az épület magasságát jóval meghaladó méretet öltöttek. A határoló falak között, mint egy óriási katlanban zajlott az égési folyamat órákon keresztül, míg az épület falszerkezete is helyrehozhatatlan károsodást szenvedett. A mi, tarhosi épületünk esetében az égést még fokozta a műanyag hulladék hevesebb és hosszabban eltartó égési ereje.

Mivel a vizsgált főépület egy építészeti érték, illetve az itt dolgozók stabil munkahelye volt, a tulajdonos szeretné az épületet megmenteni, amennyiben azt valamilyen formában a józan ész keretein belül meg lehet tenni.

### **Helyszíni szemle:**

2019.09. 05.-én helyszíni szemlét tartottunk, a károsodott épületekről információt gyűjtöttünk, ahol a tüzeset által érintett szerkezet tartószerkezeti megfelelőségének megválaszolása érdekében szemrevételezéses és méréses vizsgálatokat végeztünk. A helyszíni szemle során a teljes épület, illetve a kapcsoló egyes szerkezeti elemek statikai modelljeinek meghatározása, illetve ellenőrzése történt. A vizsgálat során az anyagminőségek becslésének, illetve a falak dőlésének, valamint a födémgerendák lehajlásának mérését, a falak szerkezeti minőségének meghatározására is sort kerítettünk.

### **A vizsgálat során felhasznált eszközök:**

- geometriai ellenőrzés Leica típusú lézeres távolságmérő
- szintezés Sokkia optikai szintezővel
- lehajlás, dőlés mérése : 2 m-es vízmértékkel, 5m-es mérőléccl
- anyagminőség meghatározása Schmidt kalapáccsal
- repedés mérése 0,01mm-es repedéstágasság mérővel

Szemrevételezéses vizsgálat során a következő észrevételeket tesszük:

A terület egy különálló, erdős résszel körbevett, kerítéssel leválasztott ingatlan. Két épület található a telken, egy nagyobb 3 szintes főépület, illetve egy nyitott szín. A terület, illetve az épületek minden oldalról körbejárhatók, nagyméretű járművel, például tűzoltó autóval is megközelíthetők. Beépítettségben, illetve egyéb építési előírások tekintetében is megfelelnek az a hatósági előírásoknak. A területen lévő nyitott szín a kisebb épület, földszintes vasbeton keretszerkezet 19x8,6m-es befoglaló mérettel tervezték. A keretkiosztás 2m-es, tetőszerkezete faszerkezetű szelemeneken bitumenes hullámlemez fedés, ami teljesen megsemmisült. A vasbeton vázszerkezet sűrű és filigrán volta miatt tönkrement, bontandó szerkezet lesz.

A főépület egy hagyományos falazott szerkezetű épület, 3 szintes volt és magastető, két oldalán egy földszintes félnyeregvető bővítménnyel. Az épület 46,4x18,9m-es befoglaló méretű, hosszfalas kialakítású, a belső térben 2 soros, 3 szintes faoszlop rendszer biztosította a függőleges teherhordó rendszert. Alul 90-es, fölfelé vékonyodó 9-10 méteres téglafalakkal rendelkezik az épület. A vízszintes teherhordó szerkezetek, amelyek egyben az épület födémhátsáit is adták a faszerkezetű födémszerkezetek voltak. Hasonló kiépítésűek voltak minden egyes szinten a födémek, egyenletes oszlop-gerenda rendszerrel készültek, amelyek adták a közbenső három traktus teherhordó vázszerkezetét. A faszerkezet merevségét a székoszlopokhoz és a gerendázathoz csapolt karpántokkal növelték, ami kedvező hatású volt a tartógerendázat teherviselésére is. A tartógerendázatra többtámaszú fagerendák ültek fel, amelyekre pallóburkolatból készült az aljzat, ami egyben a födémhátsa, ami az egyik legfőbb merevítő szerkezeti eleme volt az épületnek. A tetőszerkezet háromállásos, valószínűleg egy korábbi átalakítás műve, mivel a rajzokon is látszik a hiányossága. Valószínűleg egy korábbi sérülés, vagy elhanyagoltság miatt újjá kellett építeni a a tetőt a használhatóság érdekében, de nem az eredeti formájában lett helyreállítva. A tetőszerkezetből semmi sem maradt.





A fenti képen látszik, hogy a déli oldal felől a födém szerkezetből 3-4 elszenesedett gerenda maradt, ami használhatatlan, muszáj lebontani. Az északi oldal teljesen kiégett, a teherelosztó fa sárgerenda elszenesedett maradványai, illetve a födémgerendák fészkei maradtak meg.



*2. ábra: Épületbelső, az épület észak-nyugati sarka*

Azt lehet mondani, hogy a teljes épület födém és tetőszerkezet megsemmisült. Az épület hosszfalai jelenleg megtámasztás nélkül meredeznek, egyedül a sarkok merevítő hatását lehetne számításba venni, ami ellenállhatna a jelentkező oldalirányú erőhatásoknak, azonban az oromfal



szétszabdaltsága és egy utólagosan készített nagyméretű nyílás miatt még a sarok és az egész oromfal állékonysága is veszélybe került. A problémát a lenti képen látható áthidalás elgyengülése, illetve az egész fal bizonytalan állapota még tovább fokozza.



A földszinti nyílás fölötti áthidalást az egymást mellé beépített E jelű gerendák sorozata alkotja, amelyek a hő hatására jelentős mértékű alakváltozást szenvedtek. A megoldás eleve nem megszokott, de szerencsére még ezidáig nem következett be a falszakasz teljes összeomlása. Az oromfal tetejének erősítő pillérjei szintén csak rontják a fal stabilitását, mivel a levegőben állnak alátámasztás nélkül. A pillérek alátámasztását a második emelet fölötti födém végezte. A falon, az ajtó melletti nagyobb nyílások a fafödémeket tartó mestergerendák bekötései voltak, amelyekhez hosszú fogazott ácskapcsos bekötésekkel stabilizálták az oromfalat. Sajnos a fal már csak önmagában áll és ilyen peremfeltételek mellett instabil állapotban van.

A szemrevételezés során vizsgáltuk a falszerkezet anyagát a legjobban igénybe vett szakaszokon, a földszinti részekben. A vizsgálat során figyelembe vettük az összes olyan helyet, ahol a tűzhatás a legjobban támadta a szerkezeti elemeket. A legjobban igénybe vett szakaszok a főépület É-K-i fala kívül, a belső oldalon pedig az É-K-i, a D-NY-i és a D-K-i oldal. A roncsolásos vizsgálat során az említett falakon először Schmidt kalapácsos vizsgálatot végeztünk, de a fal gyengesége miatt végeztünk feltárásokat, amelyek az alábbi képeken láthatók. Sajnos a véséses vizsgálat a falazat gyenge nem megfelelő állapotára utal, ugyanis kis erő kifejtéssel lehetett az alábbi üregeket kivésni a falakból, illetve mélyebb behatolásra is lett volna lehetőség az életveszélyes épületben. Kopogtatásos vizsgálatot szinte folyamatosan végeztünk, a falak mellett haladva, ahol hozzáférhető volt a falfelület. A kopogtatásra ugyanazt a kopogó hangot hallottuk mindenhol a falakon, ahol a falak roncsolásos vizsgálatát már elvégeztük. Ebből azonos, gyenge szilárdságú falra lehet következtetni. Természetesen az É-NY-i fal külső oldalán is végeztünk vizsgálatot, ugyanis ezt az oldalt nem érte közvetlenül tűzhatás. A vizsgálat során a külső oldalon nem lehetett észlelni a falazat hasonló égési gyengeségét, de a fal itt is nedves és láthatók kifagyások a felületen. A többi, korábban említett falnál kívül és belül is károsodott a falszerkezet.

A szemrevételezéses vizsgálat során a falak dőlésére is tekintettel voltunk és megállapítottuk, hogy a falak deciméteres nagyságrendű dőléssel rendelkeznek.



3. ábra. É-K-i fal általános helyen megbontott fal



4. ábra. É-K-i fal nyílás alatt megbontott fal



5. ábra. D-NY-i fal belső oldali megbontott része



6. ábra. É-K-i fal külső oldalán több helyen megbontott fal



A falbontások alapján egyértelműen látszik, hogy a falazat gyenge, a talajnedvesség és a fagy az évtizedek alatt, illetve a mostani tűzkár teljesen tönkretette a falat, magát a tömör téglafalazóelemeket és a falazóhabarcsot is. A földemlak faszervezete eléget, egy kisebb szakaszon a D-K-i oldalon maradt meg néhány elszárazodott földszinti fagerenda és faoszlop, amelyek használhatatlanok. A tetőszerkezet 100%-ban megsemmisült.

## 8. Összefoglalás

Összefoglalva a főépület tüzeset utáni állapotát, elmondhatjuk, hogy az épület jelenleg életveszélyes állapotú. Az életveszélyes állapot részben a földemlak nélküli állapot miatt jött létre, mivel az épület nem rendelkezik vízszintes merev tárcsával, ami feltétele egy ilyen típusú állékony épületnek. Jelenleg a falak nincsenek megtámasztva, így a kihajlási hosszuk kétszeres teljes falmagassággal számítandók, ami miatt egyáltalán nem felelnek meg, az állékonyságuk statikai számításokkal nem igazolható. A falak kihajlási hossza jelen esetben 20méter körüli. A földemlak által megtámasztott téglafal kihajlási hossza normál esetben a szintmagassággal vehető figyelembe, ami 3 méter, ennyi volt ennél az épületnél is eredetileg, ekkor statikai számításokkal még lehetett igazolni az épület állékonyságát. Az épület jelenlegi állapotában a kihajlási hossz csökkentése 10m-re, a falak kétirányú kikötésével lenne megvalósítható, de csak ideiglenesen, rövid időre lenne jó ez a megoldás. Viszont a kikötések megvalósítása előtt is rengeteg olyan belső törmelékelhordási munkát kellene elvégezni, amit egy életveszélyes épületben nem érdemes megkockáztatni. Ezen kívül gondot jelent egy teherbíró kikötési pontnak létesítése is, mivel ehhez nagy betontömbökre lenne szükség, ami a jelentkező húzóerőnek ellen tud tartani. Az életveszélyes állapot második pontja a falak szilárdsági problémája, ami több dologból jött létre. Valószínűleg volt olyan időszaka az épületnek, amikor nem volt használatban és a nedvesség okozta hatások miatt kifagyások keletkeztek a falszerkezetben. Talajnedvesség elleni szigetelést sehol sem láttunk így a nedvesség és a fagy együttes hatására a téglák roncsolódnak a falazóhabarccsal együtt. A tűzkár alatt a magas hő következtében további szilárdságcsökkenés következett be a falszerkezetben. Az É-K-i hosszfal kétoldali hőhatás miatt a teljes keresztmetszetében sérülhetett, de a szemben lévő hosszfalnál is jelentős problémák vannak. A mellékelt képekről is látszik, hogy nem jelentett gondot a fal megbontása egy normál kőműves kalapáccsal, de egy teherbíró tömör fal az már jelentős bontási erő kifejlesztését jelentené. Az É-i oromfal kinézete riasztó, mivel a közepén elhelyezkedő nyílások szétvágják a falat és lefelé még bővülnek is, illetve a legalsó legnagyobb nyílásáthidalás a törés határán van. Az oromfal

megmozdulása az épület Északi részének összedőléséhez vezethet, mivel az épületsarok merevítő hatásának megszűnésével a hosszfalak is elindulnak, majd ledőlnek.

A szakvélemény készítéséhez a feltárásokat mi magunk végeztük, egy életveszélyes épületben történtek, rövid idő alatt, kisebb kockázattal, de egy helyreállításnak millió kockázata lenne megoldhatatlan munka és balesetvédelmi tényezők miatt, amire még gondolni sem szabad. A tüzeset után az épületből csak a falak maradtak, ami az épület egészének csekély része, kb. 20%-a lenne, ha a falak állapota szerkezetileg és szilárdságilag megfelelő, de a falak szilárdsága kétséges, megerősítésükre lenne szükség. A falak nedvesek, a talajnedvesség elleni szigetelésük egy mai egészségre nem ártalmas épületnél elengedhetetlen, amit csak egy állékony épületben lehetne elvégezni. A falak szerkezete a tüzeset során károsodott, szilárdságának nagyobb részét elveszítette, így mindent figyelembe véve az épület bontását javaslom.

A főépület melletti 26,7m-es raktár teljesen kiégett bontandó. A kiszolgáló épületrész egy 17,6x6-8m-es területen szintén károsodott. 114m<sup>2</sup>-en a teljes földemrétegződés a vízszigeteléssel együtt cserélendő lenne. A földémszerkezet állapota nem volt látható, de mivel egy 70 év körüli bővítményről van szó, és az oltás közben az oromfalról zuhantak rá szerkezeti elemek, a szerkezet állapotában is jöhetnek meglepetések. A kazánházban az előtérben, illetve a női WC-ben teljes újravakolás és burkolás szükséges. A komplett kiszolgáló résznek az újrafestése, némelyik nyílászáró cseréje és a homlokzat teljes felújításával együtt, illetve a teljes belső újrafestés is szükséges. A nyitott szín teljes egészében bontandó.

**A felsoroltak miatt javaslom az épületek a lehető legrövidebb időn belüli teljes elbontását, attól függetlenül, hogy építészeti érték és sok ember munkahelye volt korábban. A fő épület jelenleg instabil állapotban van, helyrehozhatatlan szilárdsági és állékonyági problémával rendelkezik, nem javítható, még egyes részeiben sem felújítható, értéke csekély, egyedül egy új épület építését tartom megfelelő megoldásnak a munkahelyek megtartása érdekében. Az épület jelenleg életveszélyes és a bontás alatt is nagyon sok munka és balesetvédelmi kockázatot fog jelenteni. A bontás végrehajtásáig az illetéktelenektől való megközelítést is meg kell akadályozni! A bontást pedig a lehető legrövidebb időn belül el kell végezni!**

**Helységkimutatás: (Kárszámításhoz nettó területek)**

- Főépület raktárak 3szinten 3x419m<sup>2</sup>=1257m<sup>2</sup> csak a falak maradtak meg, ami bontandó, szilárdsága nem megfelelő.
- 26,7m-es oldalsó raktár, kiégett bontandó.
- Kiszolgáló rész lapostetővel 95,3m<sup>2</sup> 50%-os maradványértékkel számítható, amennyiben a földémszerkezet megtartható lesz
- Nyitott szín 163m<sup>2</sup> teljes egészében bontandó.

Balla Attila  
okl. építőmérnök  
tartószerkezeti szakértő  
SZÉS1-12-0231

Békéscsaba, 2019. szeptember 29.

**Tarhos Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
10/2019. (XI. 15.) önkormányzati rendelete  
a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.)  
önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

**1. §** A településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

  
**Kúrti Sándor**  
polgármester



  
**Dr. Baji Mihály**  
jegyző

Jelen rendeletet a mai napon kihirdettem:

**Tarhos, 2019. november 15.**

  
**Dr. Baji Mihály**  
jegyző





**Tarhos község egyedi védelem alatt álló helyi építészeti öröksége**

022/2 hrsz. - Víztorony

127 hrsz. - Iskolaépület, volt Wenckheim kastély

130 hrsz. - Zenepavilon

0139 hrsz. - Iskolaépület, padlásán magtárral