

Tarhos Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
T a r h o s

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2006. szeptember 21-én meg-tartott soron kívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme (Tarhos, Petőfi u. 29.)

Az ülés elnöke: Hornok Sándor polgármester

Jelen vannak: Hornok Sándor polgármester, Kovács Zoltán, Körözi András Lászlóné, Molnár István, Szilágyi Anikó képviselők, Dr. Balaton Henrietta jegyző, Lipcsei Jánosné jegyzőkönyvvezető, Vámos Jánosné ügyintéző

Hornok Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Az ülést megnyitja. Jegyzőkönyv vezetésére felkéri Lipcsei Jánosné főelőadót, hitelesítőkné Kovács Zoltán és Szilágyi Anikó képviselőket javasolja. Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a hitelesítők és a jegyzőkönyvvezető személyéről szavazzanak. Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal a hitelesítők és a jegyzőkönyvvezető személyét elfogadja.

Az ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszi:

N a p i r e n d :

1./ Szöveges beszámoló Tarhos Község Önkormányzata 2006. évi I. félévi költségvetésének teljesítéséről

Előadó: Hornok Sándor polgármester

2./ ÖNHIKI pályázat II. fordulója

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor polgármester kéri a Képviselő-testületet, hogy napirendi pontokról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadja megtárgyalásra.

1./ Napirend: Szöveges beszámoló Tarhos Község Önkormányzata 2006. évi I. félévi költségvetésének teljesítéséről

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor: az írásos előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Molnár István: az előterjesztés 7. pontját hogy kell érteni? Hogy alakul a hitelállomány?

Vámos Jánosné: a féléves beszámoló június 30-val zárul, a hitel visszafizetése július 7-én történt meg. A beszámolóban nem annyi hitelállománnyal találkozunk.

Molnár István: akkor minden hitel rendezve van - bérhitel, egyéb hitel -?

Vámos Jánosné: igen, hitel nincs.

Monár István: akkor az eladósodásról terjedő hírek nem igazak?

Vámos Jánosné: a számlák kifizetésre kerülnek folyamatosan, elmaradás nincs. A tervezett feladatok folyamatosan megvalósultak, megvalósulnak.

Molnár István: köszöni a beszámolót.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

53/2006. (IX. 21.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 46/2006. (IX. 13.) határozatát akként módosítja, hogy a határozat az alábbi szöveges résssel kiegészül:

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2006. évi költségvetését 5/2006. (II. 15.) rendeletével fogadta el, és azt egyszer módosította. Az eredeti bevételi és kiadási előirányzat 132531 e Ft-ról 158451 e Ft-ra módosult. Az eredeti költségvetésben tervezett 23429 e Ft forráshiány 22618 e Ft-ra módosult a 2005. évi pénzmaradvány elszámolás és a normatíva pótfelmérés eredményeképpen. Mindezt csökkenti az ÖNHIKI pályázaton elnyert 12674 e Ft, amely összeg a féléves beszámoló készítésének idején nem volt ismert. Mivel hitel felvétele nélkül szeretnénk a 2006. évi költségvetést teljesíteni, így a fennmaradó hiány kigazdálkodása szükséges. A pályázatban szereplő 4204 e Ft feladattal terhelt pénzmaradványt nem fogadták el annak ellenére, hogy a 2005. évi zárszámadási rendeletünkben ezek a tételek is nevesítésre kerültek. Erre való hivatkozással benyújtjuk pályázatunkat a II. fordulóban is. A 4204 e Ft elnyerése nagyban hozzájárulna feladataink zökkenőmentesebb végrehajtásához, amelyek természetesen továbbra is a takarékosság jegyében történnek. Az általános iskola közös fenntartásban történő működtetésére megtörtént a fenntartási és finanszírozási megállapodás aláírása. A működtetésből eredő pénzügyi kihatás csak év végén lesz mérhető. Mindenesetre a többlettámogatásra jogosító kapacitás kihasználtság feltételét ily módon sikerült teljesítenünk. Az önkormányzat kiadásainak és bevételeinek teljesülése néhány esetben az egyszeri jellegű, valamint időszakosságuk miatt a félévkor elvárható 50 %-tól jelentős eltérést mutathat, ami nem jelenti azt, hogy év végére ezek az adatok meghaladják a 100 %-ot. A bevételeket az eredeti előirányzattal szemben 107188 e Ft-ra a kiadásokat 101700 e Ft-ra teljesítettük.

Létszám alakulása: 7 fő köztisztviselő

20 fő közalkalmazott

8 fő egyéb bérrendszerhez tartozó

A SAPARD pályázati pénz megérkezéséig hitelt vettünk fel a kivitelezői számla kiegyenlítésére, és bérhitel igénybevétele is sor került két alkalommal, melyek visszafizetése a félév zárásáig részben, azóta pedig teljes egészében megtörténtek.

Bevételi források és azok teljesítése

Önkormányzati szinten a bevételek 67,7%-ra teljesültek, amelyből

1. Intézményi működési bevételek 3663 e Ft-ot (66,3 %-ot)
2. Sajátos működési bevételek 29355 e Ft-ot (54,7 %-ot)
3. Felhalmozási célú bevételek 50 e Ft-ot (20,0 %-ot)
4. Támogatások 30608 e Ft-ot (68,6 %-ot)
5. Átvett pénzeszközök 17712 e Ft-ot (89,6 %-ot)
6. Támogatási kölcsön visszatérülése 59 e Ft-ot (36,9 %-ot)
7. Rövid lejáratú hitel felvétele 13886 e Ft-ot tettek ki.

1. **Működési bevételek** félévkor elvárható kb. 50 %-os teljesülést mutatnak, ha a 461 e Ft befizetésre kerülő Áfa-t nem vesszük figyelembe, mivel teljesítési adatként szerepel, de ez államháztartási befizetési kötelezettség.
2. **Adóbevételeink** közül az iparüzési adó és a termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó és a nem tervezhető pótlékok, bírságok eredményeztek többlet teljesítést, a SZJA helyben maradó része a 252 e Ft kötelezően tervezett államháztartási tartalék összegével alulteljesítést mutat, összegezve mindez 54,7 %-os teljesítést eredményez.
3. **A tervezettől eltérően lakótelek** értékesítés az I. félévben nem történt, a teljesítés adata a 2005. évről áthúzódó 2 havi törlesztő részlet.
4. **Az állami finanszírozás** mindenkor időarányos, a központi pénzekhez pedig a teljesítéssel azonos összegben képeztünk előirányzatot.
5. **Átvett pénzeszközök** vonatkozásában az állami pénzeszközöknél leírtak szintén elmondhatók, valamint a bevezetőben említett egyszeri jelleg és időszakosság eredményez magas százaléku teljesítést. A gázbeszolgáltatási hozzájárulás hátraléka nem változott, még mindig van olyan lakos, aki nem fizette be.
6. **Előző évi hátralékát** és ez évi kötelezettségét 1 fő nem rendezte.
7. **A Községi Ház II. mérföldköve** is megvalósult, de a SAPARD támogatás megérkezéséig a kivitelezői számla kiegyenlítéséhez 8886 e Ft hitelt vettünk fel, és bérhitel igénybevételére került sor a május és június havi bérek kifizetéséhez. 2005. évről áthúzódóan rendelkezünk még 14640 e Ft hitel állománnyal. Összességében elmondhatjuk, hogy féléves szinten ezek rendezése nagyobb részben megtörtént, és beszámolóink készítésének időpontjában már nem rendelkezünk hitelállománnyal.

Kiadások alakulása

Önkormányzatunk kiadásai 64,2 %-ra teljesültek, melyből

1. Személyi juttatások 34924 e Ft-ot (52,6 %-ot)
2. Munkaadót terhelő járulékok 11187 e Ft-ot (54,7 %-ot)
3. Dologi kiadások 15908 e Ft-ot (45,9 %-ot)
4. Pénzeszköz átadások 258 e Ft-ot (28,2 %-ot)
5. Önkormányzat által folyósított ellátások 6857 e Ft-ot (58,5 %-ot)
6. Felhalmozási kiadások 2560 e Ft-ot (86,3 %-ot)
7. Felújítási kiadások 13366 e Ft-ot (224,3 %-ot)
8. Rövid lejáratú hitel visszafizetése 16640 e Ft-ot tettek ki.

1-2. A személyi juttatások és járulékaik tekintetében a bértámogatásos foglalkoztatás csekély mértékű megtakarítást eredményez, ugyanakkor a januári kifizetésű egy havi külön juttatás féléves szinten 50 %-nál magasabbra emeli a teljesítéseket.

3. A dologi kiadások a forráshiányos településektől elvárható módon - a takarékoság jegyében - lettek megtervezve, és teljesítve is, hisz a hiány kigazdálkodása elsősorban ezen a téren valószínű meg.

4. Pénzeszköz átadásnál nagyon alacsony a teljesítési százalék. Oka: a civil szervezetek részére egyáltalán nem történt még kifizetés, egyéb szervezetek közül pedig háromnak lett kiutalva tagdíj, illetve hozzájárulás.

5. A rendszeres segélyezések nagyrészt pontosan tervezhetők, mivel a kifizetések 10 %-a terheli a költségvetést. Megtakarítás az eseti segélyezéseknél érhető el, ami a féléves adatok szerint csekély mértékben ugyan, de megvalósult.

6-7. Féléves szinten a felhalmozási egyensúlyt nem tartottuk meg, de a jövő évi ÖNHIKI pályázatnak a félévi egyensúly nem feltétele, csak tájékoztató jellegű. A tervezett felhalmozási bevételek teljesítésével - amelynek reális az esélye - helyreállítható az egyensúly, megvalósíthatók a felhalmozási elképzelések, és kis mértékű felhalmozási pénzmaradvánnyal is számolhatunk, amely szükség esetén ilyen célra fel is használható még a 2006. költségvetési évben, vagy 2007-ben felhalmozási tartalékként megtervezésre kerül.

8. A hitelállomány alakulása a bevételeket részletező 7. pontban már elemzésre került.

Pénzkészlet, értékpapír

2006. június 30-i pénzkészlet - a bankszámlák és házipénztár egyenlege - 2065 e Ft.

Évről-évre nehezebbé válik a gazdálkodás, a feladatok maradnak, az elvárások nőnek a feladatellátás színvonalának tekintetében - melyeknek legtöbbször igen magas a költségvonzata - , és az állami támogatás esetenként csökken, esetenként csak az előző évi szintjén marad. Eddig sikeresen vettük ezeket az akadályokat, azonban hosszú ideje az idei év volt az első, amikor nem tudtunk ideiglenesen szabad pénzeszközünkből értékpapírt vásárolni.

2./ Napirend: ÖNHIKI pályázat II. fordulója

Előadó: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor: megkéri Vámos Jánosnét, hogy tegyen szóbeli kiegészítést.

Vámos Jánosné: 16852 e Ft-tal beadásra került a pályázat, ezzel szemben 12674 e Ft-ot kaptak. 4204 e Ft-ot nem ismertek el jogosnak, annak ellenére, hogy a pályázat feltételének megfelelt ez az összeg. Ugyanis a 2005. évi zárszámadási rendelet 4. számú táblázatában - pénzmaradvány - meg kellett indokolni, hogy miből tevődik össze. Ott ez az összeg - több tételből - szerepel, feladattal terhelve. Ennek ellenére a pályázatban ezt az összeget a bírálók nem fogadták el. Véleménye szerint tévedésből, hiszen a MÁK sem kifogásolta. Ezért úgy gondolja, hogy a II. fordulóban ezt az összeget meg kell kapják.

Van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Hornok Sándor polgármester kéri a képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatról szavazzanak.

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

54/2006. (IX. 21.) határozat:

Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az ÖNHIKI pályázat II. fordulójában 4.204 e Ft-tal benyújtja pályázatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Hornok Sándor polgármester

Hornok Sándor polgármester megköszöni a részvételt az ülést bezárja.

k.m.f.

Hornok Sándor Dr. Balaton Henrietta
polgármester jegyző

Kovács Zoltán Szilágyi Anikó
hitelesítő hitelesítő